

## Úvod

V letním semestru akademického roku 2023–24 proběhlo na Fakultě stavební VUT (dále jen „fakulta“) každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Hodnocení výuky studenty fakulty probíhalo **od 6. 5. 2024 do 21. 6. 2024**.

Hodnocení probíhalo v elektronické podobě v IS STUDIS a bylo anonymní.

Zpráva:

- se týká hodnocení předmětů bakalářských (dále jen „BSP“) a navazujících magisterských studijních programů (dále jen „NSP“) fakulty,
- byla vypracována v souladu s platným zněním Směrnice VUT č. 73/2017 *Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli*.

Vedle hodnocení předmětu bylo možné hodnotit vyučující předmětu.

## Údaje o počtu studentů

V tabulce 1 je uveden počet studentů účastnících se hodnocení, dále pak i nejmenší a největší procentní účast studentů při hodnocení předmětů. Své názory studenti mohou také diskutovat v rámci veřejného **Setkání se studenty, které pořádá Studentská komora Akademického senátu fakulty společně s vedením fakulty**.

**Tab. 1** Základní údaje hodnocení (BSP a NSP)

Celkový počet zapsaných studentů bakalářských a navazujících magisterských studijních programů	<b>2 805</b>
Počet předmětů v semestru	<b>331</b>
Počet hodnocených předmětů v semestru	<b>331</b>
Počet vyplněných formulářů za všechny předměty	<b>2 596</b>
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 10 % studentů, kteří si jej zapsali	<b>249</b>
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 5 studentů, kteří si jej zapsali	<b>316</b>
Nejmenší procentní účast studentů na hodnocení předmětů	<b>1 %</b>
Nejvyšší procentní účast studentů na hodnocení předmětů	<b>100 %</b>

## Seznam otázek

Hodnocení předmětu jako celku

1. Celkový dojem z předmětu (*např. koordinace různých druhů výuky, probírání látky i v jiných předmětech*). Hodnocení A–E.
2. Dostupné materiály (*např. kvalita a dostupnost studijních materiálů*). Hodnocení A–E.
3. Libovolné připomínky (*např. náměty na zlepšení výuky*). Použijte rozlišení přednášející a cvičící. Textové pole.

Hodnocení vyučujícího

4. Schopnost vysvětlit danou problematiku (*např. srozumitelnost a poutavost výkladu, připravenost vyučujícího*). Hodnocení A–E.
5. Vztah ke studentům (*např. vstřícnost, ochota, možnost konzultací, dochvilnost vyučujícího*). Hodnocení A–E.

6. Dodržení stanovených pravidel pro organizaci výuky a zkoušení (např. korektnost zápočtu, zkoušky). Hodnocení A–E.
7. Libovolné připomínky (např. náměty na zlepšení výuky). Použijte rozlišení přednášející a cvičící. Textové pole.

### Vyjádření vedení fakulty k informování studentů o výsledcích a závěrech z anket

Vedení fakulty informuje studenty o výsledcích a závěrech hodnocení prostřednictvím webových stránek. Výsledky a závěry hodnocení jsou projednány na kolegiu děkana. S vedoucími ústavů jsou závěry projednány v rámci „Pohovorů s vedoucími ústavů“, které probíhají jedenkrát ročně. O konání těchto „pohovorů“ je informována předsedkyně Studentské komory Akademického senátu fakulty.

### Vyjádření vedoucích ústavů

Vyjádření vedoucích ústavů k případným připomínkám v oblasti jejich působnosti je uvedeno ve vyjádření v příloze. Seznam ústavů fakulty je v tabulce 2.

**Tab. 2** Seznam ústavů fakulty

Kód	Zkratka	Pracoviště
12210	MAT	Ústav matematiky a deskriptivní geometrie
12220	FYZ	Ústav fyziky
12230	CHE	Ústav chemie
12250	STM	Ústav stavební mechaniky
12310	GED	Ústav geodézie
12320	GTN	Ústav geotechniky
12330	PST	Ústav pozemního stavitelství
12340	ARC	Ústav architektury
12350	THD	Ústav technologie stavebních hmot a dílců
12380	BZK	Ústav betonových a zděných konstrukcí
12390	PKO	Ústav pozemních komunikací
12400	ZEL	Ústav železničních konstrukcí a staveb
12410	KDK	Ústav kovových a dřevěných konstrukcí
12420	VHO	Ústav vodního hospodářství obcí
12430	VST	Ústav vodních staveb
12440	VHK	Ústav vodního hospodářství krajiny
12450	TZB	Ústav technických zařízení budov
12470	AIU	Ústav automatizace inženýrských úloh a informatiky
12480	EKR	Ústav stavební ekonomiky a řízení
12490	TST	Ústav technologie, mechanizace a řízení staveb
12620	SZK	Ústav stavebního zkušebnictví
12700	SPV	Ústav společenských věd

### ZÁVĚR

Je nutné poděkovat všem studentům, kteří se zapojili do hodnocení výuky. A dále apelovat na studenty, aby se jich zapojilo více.

V Brně 15. 10. 2024

.....  
 prof. Ing. Rostislav Drochytka, CSc., MBA, dr. h. c.  
 děkan Fakulty stavební VUT

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT  
za letní semestr akademického roku 2023–24**

**ÚSTAV MATEMATIKY A DESKRIPTIVNÍ GEOMETRIE**

**1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Velká část vyučujících Ústavu je tradičně hodnocena velmi dobře. V některých ojedinělých případech jednotky respondentů uvedly, že došlo k mírné změně pravidel hodnocení. Rozdílné přístupy k hodnocení jsou pravidelně diskutovány na pedagogických poradách Ústavu před začátkem každého semestru s cílem jeho sjednocení napříč všemi vyučujícími daného předmětu. Jednotliví vyučující, kteří byli takto respondenty označeni, budou upozorněni, aby kladli na řádný výklad podmínek enormní důraz.

Výrazněji problematické případy byly dva, a sice v předmětu BAA002. Zde bylo studenty zaznamenáno, že vyučující nedodržel stanovená pravidla hodnocení a byla negativně hodnocena kvalita výuky. V nedávné době došlo k výrazným úpravám úvazků pracovníků MAT. Jeden zmiňovaný vyučující tak na FAST již nepůsobí, s druhým bude věc diskutována a bude vyžadováno vysvětlení.

**2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Za LS 2023/2024 bylo celkem hodnoceno 10 předmětů, z toho však jen 3 vypovídajícím počtem respondentů, a sice BAA002, BAA013 a volitelný VAC003. Nejčastější výtky jsou směřovány k velkému objemu přednášené látky (např. v BAA013 „Probíraných témat by mohlo být o trochu méně ...“), podrobnému výkladu teorie (a proti tomu např. komentář „Zdá se mi, že je málo dbáno na porozumění učiva v tom pravém slova smyslu. ...“) nebo nedostatku materiálů. Vyučující předmětu BAA002 i BAA013 se věnují přípravě studijních materiálů dlouhodobě. Problémem je však ochota studentů věnovat jejich studiu dostatek času, viz komentář: „Samozřejmě jsou k dispozici skripta, ale z těch by se dokopalo k učení tak 3% studentů...“. Toto je obecný problém.

Tvorba a inovace materiálů vyžaduje nemalé úsilí a mnoho času. Vzhledem k vytíženosti pracovníků ústavu výukou, bývají obvykle tyto tvořeny v jejich volném čase bez vyhlídky na nějaké finanční či jiné benefity. V současnosti navíc probíhá příprava reakreditace řady studijních programů s vyhlídkou na řadu koncepčních změn předmětů Ústavu, s inovací materiálů je proto nutné vyčkat.

Za každou věcnou připomínku děkuji a vítám ji, avšak výtky diskutující uplatnitelnost předmětu nejsou relevantní. Vysoká škola nemá ze své podstaty vést studenty pouze k tomu, aby uměli aplikovat stávající poznatky, ale aby je uměli také dále rozvíjet. V současnosti je řada problémů řešena pomocí různých „black boxů,“ kdy jejich užitelné ani netuší jak fungují. Z tohoto důvodu se nelze omezit na pouhý výklad postupů, jak některé komentáře vyžadují, ale je zapotřebí ovládnout také teoretické základy, na kterých jsou pokročilé metody postaveny.

Na druhou stranu je hodnocení jednotlivých vyučujících většinou vyloženě pozitivní, cituji např. pro předmět BAA002: „Skvělý přístup ke studentům, vstřícnost a ochota na prvním místě. ...“

nebo „...Má můj velký obdiv a chtěla bych jí poděkovat, ...“ (RNDr. Chrastinová), „...těžší témata dobře vysvětlená“ (doc. Kozák), „Jednoducho všetko bolo výborné. Veľký objem učiva bol vysvetlený zrozumiteľne a správne. ... Pani Inžinierka Derevianko je definitívne najlepší cvičiaci akého som zatiaľ mal.“ (Ind. Derevianko).

Tradičně velmi dobře jsou hodnoceny vyučující předmětu BAA013 Mgr. Bulantová („Nejlepší učitelka na škole.“) nebo Mgr. Zrůstová („Skvělá vyučující, skvěle vysvětlí ...“). Kladné ohlasy jsou i na volitelný předmět VAC003 (Mgr. Brothánková): „...měla dobré tempo, vše důkladně vysvětlila a neměla problém cokoliv zodpovědět. Jsem rada že jsem se na tento dobrovolný předmět zapsala.“

U ostatních předmětů (hodnoceny 1 až 6 studenty) jsou vesměs pozitivní komentáře, např. že předmět náročnější, ale zajímavý (NAB023), přednášky prof. Diblíka jsou „skvělé“ (BAA009) či předmět je „určitě užitečný pro určité situace“ (BAA006).

**3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Případná neuspokojivá či negativní hodnocení jsou řešena nejprve v rámci osobních pohovorů. V případě podezření na systémové chyby následuje řešení s garantem předmětu či širší diskuze na poradách ústavu. Vzhledem k personálnímu obsazení ústavu a celkově špatné finanční situaci vysokého školství a FAST jsou ale možnosti řešení značně omezené.

U případné nespokojenosti s konkrétním pedagogem se také často jedná spíše o subjektivní hodnocení oblíbenosti dané osoby, než o hodnocení její kvality. To dokládají například i často zcela protichůdné komentáře či výrazně bimodální histogramy hodnocení na adresu stejného pracovníka.

Vedení MAT se dlouhodobě snaží, aby přednášky byly především vedeny pracovníky, kteří v dané oblasti odborně působí či mají zkušenosti z praxe. Zejména je potřeba trvat na tom, aby všechna hodnocení studentů u zkoušek či zápočtů byla korektní a objektivní. V některých jednotlivých případech (viz výše) byla respondenty zaznamenána odpověď, že došlo menší či větší změně pravidel hodnocení. Vysvětlení bude požadováno po konkrétních vyučujících.

**4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).**

Výsledky hodnocení kvality výuky za ZS 2023/2024 budou vedoucím ústavu prezentovány na nejbližší schůzi ústavu a budou vyzdviženi pracovníci s nejlepším hodnocením. Vzhledem k finanční situaci vysokého školství v ČR obecně a velkému výukovému zatížení na ústavu však nelze příliš dobře motivovat dobré pracovníky odpovídajícím finančním ohodnocením.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na FAST VUT  
za letní semestr 2023–24**

**ÚSTAV FYZIKY**

- 1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Silně problematický případ ve výuce letního semestru AR 2023/24 zjištěný nebyl.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).**

Všechny předměty hodnotilo méně jako 30 % studentů, kteří je navštěvovali.

Níže uvádím komentáře studentů k předmětům, které mělo zaregistrováno nejvíce studentů (upraveny hrubky v textu):

**BBA002 (hodnotilo 22 studentů)**

- Cvičení fajn, forma přesně taková, jak v prvéku, akorát i s tématy ze stavebnictví.
- Prednasky v pohode. Zkouska byla jednoduchá. Neprobírali jsme vůbec elektrinu, takže kvůli tomu cítím se zaostalým oproti jiným technickým fakultám.
- Prof. Chobola - Skvělé vysvětlování problematiky. Jeden z nejlepších profesorů na škole. Dodrží slovo, jasně dá vědět co ke zkoušce a hodnotí férově. Doufám, že se ještě někde někdy potkáme :)
- Dr. Plšková - skvela ochotna pani, co ve cvicenich poradí a pomuze vas v predmetu se vsim, kde mate sebemensi problem. Vice takovych vyucujicich!
- Doc. Kusák - Vše probíhalo v pořádku, postup úlohy vždy vysvětlil, na případné dotazy pohotově reagoval.

**NBA007 (hodnotilo 9 studentů)**

- Zajímavá zkušenost ve cvičeních, kdy jsme setkali s termokamerou, tepelným čerpadlem a FTV.
- Prof. Ficker - Velmi příjemný profesor chtělo by to více takových osobností.
- Prof. Ficker - Vyzvolávání k tabuli jsem nečekal, ale jinak mu není, co vytknout. Skvělý přístup ke studentům.

V případě konkrétních připomínek k lab. úlohám, či postupům připomínky zohledňujeme a návody upravujeme. V případě připomínek k obtížnosti zkoušky apelují na její zjednodušení.

- 3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Dlouhodobě negativně hodnocený vyučující není žádný. Výtky jsou ojedinělé.

- 4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).**

Kladně hodnocení pedagogové jsou jmenovitě uvedeni na schůzi ústavu, v zápise a hodnocení zohledněno (se zahrnutím dalších složek) při rozdělování odměn. V případě, že je připomínka věcná, tak je zmíněna opět veřejně na schůzi a doporučení k nápravě sděleno ústně, případně formou emailu.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT  
za letní semestr akademického roku 2023–24**

**ÚSTAV CHEMIE**

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Byla hodnocena výuka v 4 předmětech – BCA001 Stavební chemie, BCA004 Chemie prostředí, BCBO02 Chemie a technologie vody, NCA005 Hydrobiologie a ekotoxikologie. Účast studentů na hodnocení se pohybovala v rozmezí pouze 10–18 % a tudíž je vypovídací hodnota relativně nízká. Silně problematické případy nebyly zjištěny. Obecně je částečně negativní hodnocení předmětu BCA001 Stavební chemie, kvůli jeho náročnosti. V současné době probíhá detailní analýza příčin neúspěchu některých studentů u zápočtu/zkoušky, která by měla vést ke konkrétním opatřením s cílem zlepšit tento stav. Celková úspěšnost u zkoušky však činila 93 %.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Slovní komentáře se týkaly především předmětu BCA001, které však byly rozporuplné. Vedle řady kladných se vyskytovalo i hodně negativních komentářů, které poukazyvaly na obtížnost a rozsah předmětu, nezábavnost přednášek a náročnost zkoušky. Ke zlepšení situace u zápočtů jsou vypisovány v průběhu semestru pravidelné kurzy chemického názvosloví a příkladů, jejich kapacita však nebyla vždy plně využita. V tomto trendu se bude v dalším roce pokračovat i s využitím studentské vědecké síly přidělené pro tento účel. Pro zatraktivnění výuky budou pro další rok inovovány prezentace k přednáškám.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Žádný z pedagogů není dlouhodobě negativně hodnocen.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

K výsledkům ankety přihlížím při rozdělování odměn. Vzhledem k vyrovnanosti hodnocení jsou však i rozdíly ve finančním hodnocení malé.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT  
za letní semestr akademického roku 2023–24**

**ÚSTAV STAVEBNÍ MECHANIKY**

**1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Na základě hodnocení výsledků ankety nebyly zjištěny žádné silně problematické případy. Jisté problémy ve výuce spatřují studenti u teoretických předmětů BDA008 Pružnost a plasticita a BDA009 Stavební mechanika, kdy studentům uniká podstata těchto předmětů:

- Nechápe smysl a účel tohoto předmětu.
- Z tohoto předmětu jsem si vůbec nic neodnesla.
- Na přednášky jsem moc nechodila, neviděla jsem v nich žádný přínos. Na začátku mi chybělo zasvěcení do problematiky, k čemu je to všechno vlastně dobré a kde v praxi to využiji.
- Absolutní ztráta času, když to nikoho nebaví a odpovídá jeden ze třídy, tak bych zkusil něco změnit.
- využití tohoto předmětu pro dopravu se dá diskutovat...

Tyto připomínky vnímáme dlouhodobě, apelujeme na vyučující, aby se pokusili zatraktivnit výuku, především přednášky, a zasadili probírané teoretické učivo do širšího kontextu.

**2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Nejčastější připomínky se týkaly množství dostupných studijních materiálů v základních předmětech BDA001 Základy stavební mechaniky a BDA003 Statika 1:

- Máme k dispozici málo spočítaných příkladů na procvičování
- Při přípravě na jednotlivé zápočtové písemky jsem často natrafila na nedostatek příkladů k procvičení, chtělo by to nějakou online sbírku příkladů nebo něco podobné.
- Podklady skvele k dispozici či už od iných učitelů VUT na internetu a tak isto materiály od přednášejících a učitelů na cvikách nebolo těžké dohľadať. Nemám čo vytknúť keďže iné materiály ako sú na prednáške/cvikach sú esenciálne pre lepšie pochopenie látky.

Protože si připomínky odporují, je zřejmé, že někteří studenti nepochytili veškeré informace. Budeme upozorňovat všechny kolegy, aby zdroje ke studijním materiálům zmiňovali častěji v průběhu celého semestru.

**3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Na ústavu STM jsou pedagogové hodnoceni převážně velmi pozitivně. V poslední době jen studenti namítají, že doc. Salajkovi je špatně rozumět, a tak je učivo pro ně těžko pochopitelné:

- Bohužel mu nebylo na přednáškách moc rozumět i když sedíte v první lavici, takže z přednášek si člověk moc neodnesl.

- Pan Salajka je jistě velká kapacita a odborník co se týče tematiky pružnosti a plasticity. To ale ještě neznamená, že je stejně kvalitní i jeho výuka.
- Při výkladu často mluví pod fousy a není mu rozumět musíte být v předních lavicích a to taky někdy nestačí, samotná zkouška je docela..., Jinak vztah ke studentům vstřícný jen prostě ta jeho výslovnost
- slabší zrozumitelnost, výklad na mňa příliš vedecký, ale vždy sa spýtal či rozumieme a prípadne dovysvetlil

Z ohlasů však vyplývá, že si studenti pana docenta váží jako odborníka, který jim může předat mnoho jedinečných odborných zkušeností. Na pedagoga je apelováno, aby se pokusil vyjadřovat zřetelněji a studenty na tento aspekt upozornil. Občasné další negativní připomínky k výuce některých učitelů jsou zcela subjektivní a ojedinělé a jsou v rozporu s většinovými kladnými ohlasy. I přesto jsou projednány na schůzkách při hodnocení jednotlivých předmětů po skončení semestru, a také při osobních pohovorech s vedoucím.

#### **4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Naprostá většina pedagogů ústavu STM jsou hodnocení kladně (A, B), a také mnoho komentářů se týkalo pozitivní odezvy na výuku. Namátkou:

- (Kala Z.) Pan profesor Kala byl vstřícný, neměl problém se zodpovídáním dotazu. Látku za mě vysvětloval dobře. Zkouška byla náročnější na to stihnout časově vše vypočítat. Pan profesor Kala také poskytl dostatek materiálu na procvičení ke zkoušce. Za mě dobrý učitel.
- (Vořechovský) Pan profesor Vořechovský je velký odborník na danou problematiku. Učivo vysvětlil třemi různými způsoby, a když to někdo nechápal, tak vymyslel hned 4. způsob, jak to vysvětlit. Každého se snažil učivo naučit a předat jeho cenné zkušenosti. Z přednášek jsem si odnesl nejen vědomosti do stavební mechaniky, ale také jsem si dokázal během nich uvědomit, co očekávat od studia a jak se mu věnovat.
- (Eliáš) Nenapadá mě nic, co bych mohl vytknout. Prof. Eliáše jsme měli na přednášky a vše vysvětloval tak, abychom to reálně pochopili (klidně i více do hloubky) a ne se jen mechanicky nazpaměť "nadržili". Za mě je to jeden z nejlepších vyučujících, které jsem zatím na fakultě potkal.
- (Šimonová) Paní docentka byla ve cvičeních skvělá. Za mě hodiny s paní docentkou byly velmi příjemné a současně přínosné. Do hodin jsem se pravidelně těšil. Tyto cvičení byly patrně jedny z nejpřínosnějších v rámci 1 ročníku studia. Děkuji
- (Keršner) Pan Keršner byl skvělý, Přednášky dokázal udělat i zábavně a bylo to příjemné. To stejné u zkoušky, nebylo potřeba se bát jít za ním na ústní. Test společně s námi projel, co jsme nevěděli, to dovysvětlil, případně se nás na něco málo doptal.
- (Vlk) Podľa mňa nie je lepší vyučujúci na tento predmet ako pán Vlk. Dokáže krásne vysvetliť látku a keď sme niečo nechápali, tak sa snažil nájsť iný spôsob aby sme to pochopili. Výborne.

Jedná se o výsledek dlouhodobé snahy vedení STM o zlepšení výuky a komunikace se studenty. Začínající pedagogové jsou podporováni zkušenějšími kolegy. Kladně hodnocení vyučující jsou vyzdvíženi na schůzi ústavu. Zohledněno je to i ve výši osobního příplatku.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT  
za letní semestr akademického roku 2023–24**

**ÚSTAV GED**

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

NEA034

Cit. „Vyučující si vymyslel zápočtový test během semestru, kde nebyl stanoven v podmínkách na začátku semestru. Komunikace od vyučujícího byla vysoce arogantní a opovrhoval námi studenty.“

Vyjádření vyučujícího:

Šlo o nedorozumění v průběhu semestru, resp. Spor o to, co bylo zadáno a mělo být splněno a nepochopení ze strany studentů. Ostatní spory byly následkem toho. Bylo řešeno přes vedoucího ústavu, stanoven harmonogram konzultací a náhradního termínu zápočtu. Je třeba si uvědomit, že vyučující má právo na změnu podmínek a možnost si prověřit skutečné znalosti studentů testem, i neočekávaným, má-li podezření, že není plněno ze strany studentů to, co očekával. Množí se totiž podvodná jednání studentů – např. opisování.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Hodnocení se vyznačuje nízkým procentem počtu hodnotících respondentů.  
Nejčastější hodnocení jsou v očekávaných mezích.

NEB029

Cit. „Nerozumím tomu, proč se musíme trápit celý semestr s drahým a zastaralým programem, se kterým se v praxi nikdy nepotkáme. Arcgis online byl super! Bohužel pan Ježek stroze při každém dotazu řekl, že s tím neumí.“

Vyjádření vyučujícího:

Software ArcGIS je dnes poměrně rozšířeným software zejména na státních úřadech, např. na odborech životního prostředí, odborech městské informatiky, apod. Lze ho považovat za standard v oblasti GIS. Učíme i na alternativě, open source např. QGIS. Je třeba si uvědomit, že hromadná výuka v počítačové učebně vyžaduje specifické nastavení a licencování, což na online verzi nemusí být zajištěno. Navíc kompatibilita pro výuku připravených dat a očekávaná odezva software je také argumentem pro použití instalované verze software. Je třeba si uvědomovat, že software je jen nástroj a jeho změny jsou časté a po několika letech strávených na škole se stejně software změní a v praxi nebo ve firmě bude mít absolvent k dispozici již zcela jiný software. Proto se není třeba upínat na verzi, ale soustředit se na principy a nástroje vyhodnocení, které lze aplikovat v novější verzi.

NEA033

Cit. „Zkouška - test dle mého názoru měl zbytečně složitá čísla v zadání např. souřadnice daného bodu (vysoká pravděpodobnost špatného přepsání čísla do kalkulačky). Body ve

*zkoušce za danou otázku jsou spíše váhy bylo by dobré toto říci na začátku zkoušky např. Fox (student může získat buď 3b. a nebo 0b. nic mezi).  
Ústní - tato část se mi líbila přišla mi férová věcná.“*

Vyjádření vyučujícího:

Nerozumím použitému slovnímu spojení „zbytečně složitá čísla“. Číselné hodnoty souřadnic odpovídají standardnímu závaznému geodetickému referenčnímu systému JTSK, se kterými se počítá v praxi. Hodnotit jejich složitost a riziko vložení do kalkulačky při výpočtu mi nepřipadá jako argument – jsou to standardní vstupní číselné hodnoty do výpočtu.

Co se týká bodového ohodnocení písemné části otázek - body byly uvedeny vedle písemně formulované otázky v zadání. Bodové hodnocení otázky vychází z její obtížnosti a průkazné správnosti očekávaného výstupu řešení nebo výsledku výpočtu – princip bodového hodnocení je takový, že za jeden správný zadáním specifikovaný výsledek = jeden bod, dva zadáním specifikované výsledky = dva body, apod.

Není pravdou, že student může získat 3 body nebo nula, hodnocení úlohy s ohledem na výše uvedené je vždy jednoznačné.

NEA034

*Cit. „Vyučující si vymyslel zápočtový test během semestru, kde nebyl stanoven v podmínkách na začátku semestru. Komunikace od vyučujícího byla vysoce arogantní a opovrhoval námi studenty.“*

Vyjádření vyučujícího:

Šlo o nedorozumění v průběhu semestru, resp. Spor o to, co bylo zadáno a mělo být splněno a nepochopení ze strany studentů. Ostatní spory byly následkem toho. Bylo řešeno přes vedoucího ústavu, stanoven harmonogram konzultací a náhradního termínu zápočtu. Je třeba si uvědomit, že vyučující má právo na změnu podmínek a možnost si prověřit skutečné znalosti testem, i neočekávaným, má-li podezření, že není plněno ze strany studentů, jak očekával. Množí se totiž podvodná jednání studentů – např. opisování.

*Cit. „Myslím si, že by bylo dobré, aby přednášky byly čistě pro studenty a ne zároveň online, aby byla možnost komunikace se studenty i během přednášky. Paní inženýrka předává spousty informací, ale bohužel příliš rychle, to ztěžuje děláni si poznámek. Na druhou stranu po přednášce se dalo na cokoliv doptat, což považuji za velké plus.“*

Vyjádření vyučujícího:

Na přednášky chodili pouze jednotlivci. Pro zájem z praxe byly přednášky přenášeny i online. Zájemců z praxe na online bylo mnohdy více, než přítomných studentů prezenční formy studia. Přednášet a hlídat si současně přítom i online je obtížné. Ale jak je uvedeno, po přednášce bylo možné se na cokoliv doptat. Beru připomínku spousty informací a rychle, přednášky lze v tom smyslu upravit.

BEA023

*Cit. „Před prvním termínem zkoušky nám bylo sděleno, že dostaneme studijní materiály, abychom se na ni mohli řádně připravit. Několik málo dní pře zkouškou jsme se snažili z panem docentem spojit, protože jsme žádné materiály neobdrželi, ať už prostřednictvím emailu či MS Teams, bohužel bez odezvy.“*

Vyjádření vyučujícího:

Pro přípravu ke zkoušce bylo možné použít materiály z přednášek. Na začátku semestru byla sdělena doporučená literatura, takže připravit se ke zkoušce jistě nebylo závislé na dodání materiálů přednášejícího.

Přijímám výtku, když bylo domluveno a přislíbeno, mělo by se to dodržet. Omlouvám se, měl jsem tehdy důvod k nedostupnosti.

BEA024

Cit. „Panu doktorovi vzhledem jeho potížím nebylo rozumět, opravování odevzdaných úloh bylo z mého pohledu nedostatečné. Zadání úloh bylo složité a vzhledem k tomu že člověk musel na řešení přijít sám, tak u toho strávil daleko více času než kdyby byla problematika vysvětlena na cvičeních či přednáškách.“

Vyjádření vyučujícího:

V té době měl vyučující zdravotní problémy spojené mimo jiné i s hlasovou indispozicí. To, že tím byli studenti přinuceni si na řešení přijít sami je přece pozitivní výsledek studia a to, že samostudium stojí více času je přirozené.

BEA006

Cit. „Přijde mi, že bazírovat na perfektnosti (úplných hovadinách) je přehnané ale jinak to co měl sepsáno v podmínkách dodržel do puntíku.“

Vyjádření vyučujícího:

Věřte, že perfekcionismus bolí obě strany.

BEA002

Cit. „Pardon, ale Výuka geodézie v terénu za mě úplně zbytečná. Nic nového jsme se nenaučili a dělali jsme vlastně úplně to stejné jako v zimním semestru v předmětu Geodézie. Takže nevidím důvod, proč opakovat znovu věci, které jsme již dělali + ještě k tomu dát tento předmět během toho nejhoršího období jako je zkouškové. Zavedl bych to maximálně jako dobrovolný předmět, kdo by chtěl kredity navíc nebo se chtěl něco nového naučit ohledně geodézie.“

Cit. „Osobně si myslím, že mnohem lepší než kdyby byl předmět rozdělen do semestru. Nezdržuje se dělením a fasováním po dvou hodinách cvika. Měří se v kuse, člověk to má v hlavě a za týdne je splněno. Organizačně hodnotím tento způsob kladně.“

Vyjádření vyučujícího:

S problémem oddělení výuky v terénu od předmětu Geodézie bojujeme také. Bohužel to je vyvoláno tím, že předmět Geodézie (přednášky a cvičení) je vyučován v zimním semestru a na to by měla navazovat výuka v terénu. To ale není možné, protože předmět končí v prosinci a v zimě řešit výuku v terénu by bylo silně nekomfortní. Proto je předmět výuka v terénu zařazen v letním semestru.

Předmět výuka v terénu je součástí výuky letního semestru nikoliv zkouškového období.

Zkouškové období je ovšem z organizačních důvodů jen přerušeno předmětem Výuka v terénu z geodézie, protože tento předmět není možné v jednom týdnu z kapacitních důvodů realizovat pro všechny studenty.

Tento stav pravděpodobně skončí s novou reakreditací studijního programu Stavební inženýrství.

**3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Nebylo zaznamenáno dlouhodobé negativní hodnocení pedagogů.

Ojedinělé excesy jsou řešeny osobním pohovorem s analýzou příčin, v krajním případě personální reorganizací.

**4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).**

Osobní nebo veřejné poděkování vedoucího pracoviště na poradě pracoviště v souvislosti s hodnocením kvality výuky, zohlednění při přerozdělování odměn.

BEA025

Cit. „*Člověk na svém místě. Neznám nikoho nadšenějšího do svého údělu, než je pan docent Weigel, který ho navíc se zaujetím a elegancí dokáže přenášet na ostatní. Velice si cením vaší práce a přístupu, jste dle mého nejlepším kantorem na ústavu.*“

V Brně dne 31. 8. 2024

doc. Ing. Jiří Bureš, Ph.D.  
vedoucí Ústavu GED

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT  
za letní semestr akademického roku 2023–24**

**ÚSTAV GEOTECHNIKY**

<p><b>1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</b></p> <p>18 učitelů z ÚGTN zajistilo v letním semestru výuku 8 předmětů. Nejobvyklejšími stupni hodnocení, a to jak předmětů, tak učitelů jsou v anketě úrovně A a B, příp. C. Nižší úroveň jen zcela výjimečně a bez vysvětlení.</p> <p>Na základě výsledků ankety však nicméně <b>nelze žádný z předmětů ÚGTN ani žádného z učitelů</b> podílejících se na výuce předmětů ÚGTN <b>označit za „silně problematický“ případ...</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- U předmětu BFA002 (MZ) – 28 připomínek k předmětu; 52 poznámek k 11 vyučujícím (29 kladných) – viz dále ad 2.</li><li>- U předmětu BFA007 (PS) – 2 připomínky k předmětu; 5 poznámek ke 2 vyučujícím (3 kladné) – viz dále ad 2.</li></ul> <p>Pozn.: Případné nedostatky týkající se výuky a připomínané ze strany studentů, jsou vždy na ÚGTN řešené bez odkladu.</p>
<p><b>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).</b></p> <p>Mnoho komentářů k předmětům a učitelům ÚGTN je pochvalných až velmi pochvalných! K těm, které hovoří kriticky:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Nejvíce je jich u předmětu BFA002 (MZ). Při hodnocení předmětu se vyskytly názory: náročný (2x), nudný, nezajímavý, zbytečný, příliš teoretický (7x), těžká zkouška (5x), výhrady ke studijním materiálům (4x), přednáška od 8:00 (2x)... Budou proto zváženy další možnosti ztraktivnění. Přístup ke studijním materiálům by však měl být již nyní naprosto bez problému. Několik připomínek bylo k formálnímu průběhu zkoušky.– průběh bude proto dále „pilován“.</li><li>- U předmětu BFA007 (PS) – 2 připomínky k předmětu, z nich vyniká: „<i>katastrofa tohle, přitom jsem se na to těšil</i>“; bez bližšího komentáře; při hodnocení předmětu stupni A, B, C se však připomínka jeví enigmaticky a nelze se k ní vyjádřit.</li></ul>
<p><b>3. Uveďte, jak se postupuje v případech pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</b></p> <p>Žádný „krátkodobě“ (a už vůbec ne „dlouhodobě“) negativně hodnocený pedagog na Ústavu GTN nepůsobí“. Jsou tudíž v tomto bodě zbytečná jakákoliv extra opatření.</p>
<p><b>4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).</b></p> <p>Všichni učitelé Ústavu GTN vycházejí z „hodnocení kvality výuky“ tradičně velmi dobře až výborně. Učitelům za to bude na schůzi Ústavu GTN poděkováno, se zdůrazněním potřeby dále (přínejmenším) tento stav zachovat. Nejlépe hodnocení pedagogové bývají, ovšem pokud bude z čeho, ocenění v rámci „osobního příplatku“ a odměn.</p>

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na FAST VUT  
za letní semestr 2023–2024**

**ÚSTAV – PST**

**1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Účast v hodnocení kvality výuky předmětů zajišťovaných PST v letním semestru AR 2023/2024 se podle IS VUT pohybovala v intervalu 3 % až max 30 %. Statisticky udávaná validní hranice o velikosti 33 % nebyla splněna u žádného z hodnocených předmětů. I přesto byly informace z hodnocení kvality výuky analyzovány ve všech předmětech zajišťovaných PST.

Jedním z nástrojů, který je využíván je kontrola průběhu výuky, která byla realizována v průběhu letního semestru AR 2023/2024 garanty přednášek a garanty cvičení. V rámci těchto kontrol nebyly zjištěny nesoulady mezi realizovanou a plánovanou výukou, přičemž výuka předmětů probíhala podle studijního harmonogramu.

V průběhu letního semestru AR 2023/2024 však byly zjištěny na základě sdělení studentů problematické případy ve výuce, které byly potvrzeny anketou HKV. Tyto případy lze rozdělit do 2 skupin. První – přístup akademických pracovníků (pozn. v průběhu LS byl zjištěn problém u 1 AP a díky HKV o dalších 3-4 AP) – podle slovních komentářů lze nejvíce problematické případy shrnout formou: arogantní a povýšený přístup, bez konstruktivní komunikace, stresující zážitek, pohrdání studenty, ponižování studentů. Druhá – poskytování podkladů a sdělování informací – neposkytnutí studijních materiálů, neorganizované přihlašování na začátku semestru k jednotlivým vyučujícím u předmětu BHB014.

Návrh řešení ke zlepšení současného stavu:

Skupina 1 – Přístup akademických pracovníků

- Každý AP PST vypracuje autoevaluační zprávu, ve které se vyjádří ke svým jednotlivým hodnocením v rámci ankety HKV. Součástí autoevaluační zprávy uvede formu nápravy a sebereflexe. U AP s převažujícím negativním hodnocením budou jejich autoevaluační zprávy a způsob nápravy projednány s vedením ústavu PST.
- V rámci porady ústavu PST bude AP sděleno, že je nutné postupovat a chovat se v souladu s etickým kodexem VUT.
- V rámci porady ústavu PST bude AP opakovaně sděleno (pozn. na tuto skutečnost jsou AP pravidelně zavčas upozorňováni vždy před zkouškovým obdobím), že je nutné postupovat v souladu se Studijním a zkušebním řádem VUT, ve smyslu vypisování počtu a rozvrstvení termínů zkoušek v průběhu zkouškového období.
- V případech opakujících se problémů bude využito nástrojů zákoníku práce. Dalším nástrojem bude stažení AP z výukového procesu.
- Zavedení průběžného anonymního hodnocení výukového procesu, zejména cvičení, a to v 7 týdnu semestru se získáním dat o průběhu výukového procesu, chování AP a jejich interakci se studenty.
- Vytvoření fokusních skupin a organizace skupinových diskusí, kde studenti mohou sdílet své zkušenosti a navrhnout zlepšení. (Toto je již částečně realizováno pomocí studentů, kteří jsou na PST v pozici studentské pedagogicko-vědecké síly).
- Rozšíření informace o studentských ombudsmanech, přes které by bylo možné pružně nevhodné chování řešit.

## Skupina 2 – Poskytování podkladů a sdělování informací

- AP budou vyzváni, aby v co největší míře sdíleli studijní materiály používané v přednáškách a cvičeních, a to v elektronické podobě, avšak tak, aby se nedostali do střetu s autorským zákonem.
- Bude doporučeno, aby byly ve větší míře používány elektronické prostředky hromadné komunikace, zakládání týmů v MS Teams, sdílení a odevzdávání individuálních zadání a řešených příkladů přes tento komunikační kanál.
- Díky poznámce o neorganizovaném přihlašování na začátku semestru budou vždy pro předměty typu specializovaný seminář, bakalářský seminář, diplomový seminář, projekt v úvodním týdnu uspořádány garanty společné informační schůzky, na kterých bude studentům sdělen způsob přihlašování, výstupy, způsob konzultací, způsob odevzdání a hodnocení.

## 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

V rámci hodnocených předmětů byly u některých z jich uvedeny připomínky, slovní komentáře a náměty na zlepšení výuky a řada zpětných vazeb a komentářů. Tento pohled umožní AP se na výukový proces dívat pohledem druhé strany, tedy pohledem hodnotitelů a umožní tak odkrýt nové perspektivy. Tato zpětná vazba poskytuje AP, garantům přednášek a garantům cvičení náhled hodnotitelů a umožňuje jim výukový proces upravit tak, aby byl efektivní, a aby lépe vyhovoval studentům. Komentáře, ať už pozitivní nebo negativní, jsou důležitými ukazateli, jak jsou tyto položky vnímány a jak je lze vylepšit. Díky vypracování autoevaluační zprávy se s hodnocením seznámí AP.

### Nejčastější komentáře:

- *Nevhodné začlenění předmětu v rámci studijního plánu*
- *Nevhodná témata předmětu*  
Odpověď: Témata Pozemního stavitelství byla logicky sestavena do předmětů Pozemní stavitelství 1 až 4. Je možné, že některá témata jsou více záživná nežli jiná, ale úkolem PST je dát studentům ucelený pohled na témata pozemního stavitelství, aby na nich mohli stavět v praxi a při získávání autorizace v rámci ČKAIT. Co se týče začlenění předmětů, tak to odpovídá dohodě v rámci studijního programu.
- *Neposkytnutí materiálů do přednášek a cvičení*  
Odpověď: AP jsou vyzýváni, aby sdíleli materiály se studenty, současně jsou upozorňováni, aby se nedostali do střetu s autorským zákonem.
- *Rozdělení do skupin v rámci cvičení BHB004*  
Odpověď: Forma výuky projektovou formou, resp. dělení na „projekční týmy“ nebude nadále realizována. Výuka předmětu bude zajištěna klasickým způsobem výklad – diskuse – konzultace. Pro zvýšení interakce budou studentům přiřazeny témata, která budou prezentovat v rámci cvičení, a to s ohledem na získání komunikačních dovedností, které budou potřebovat v rámci obhajob bakalářských prací.
- *Arogantní a povýšený přístup, bez konstruktivní komunikace, stresující zážitek, pohrdání studenty, ponižování studentů*  
Odpověď: Uvedené je neslučitelné s činností AP. Vedení PST toto chování důrazně odsuzuje a bude činit kroky k eliminaci.

**3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

V bodě 1 je uvedeno, že v průběhu LS AR 2023/2024 byl zjištěn vedením PST problém u 1 AP, který díky HKV byl taktéž potvrzen. Po zjištění problému byli vedením PST kontaktováni studenti pro zjištění informací a problematických míst. Následně byl AP vyzván, aby se k připomínce vyjádřil. V rámci osobního pohovoru byl AP vedením PST na nevhodný přístup důrazně upozorněn a bylo mu doporučeno sjednat nápravu a nezavdávat příčiny k negativnímu hodnocení ze strany studentů. Jako reakce na negativní hodnocení a zamezení případné eskalace vedení PST rozhodlo nenominovat uvedeného AP do přednášky v ZS AR 2024/2025 z předmětu BHA001 a nenominovat jej do komise pro státní závěrečné zkoušky na oboru E. Od ZS AR 2025/2026 bude dotyčný AP nahrazen i v dalších přednáškách. Díky připravované nové akreditaci nebude AP navržen do pozice garanta předmětu.

S dalšími AP, u kterých bylo studenty uvedeno kritické hodnocení, projedná vedení PST jejich autoevaluační zprávu (viz Návrh řešení ke zlepšení současného stavu v bodě 1).

**4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte příklady).**

Hodnocení akademických pracovníků PST realizované anketou HKV je jedním z podpůrných nástrojů pro komplexní hodnocení činnosti akademického pracovníka na PST v systému „pedagogická činnost – vědecko-výzkumná a vývojová činnost – 3. role“ doplněné o činnost pro PST, FAST a VUT. Hodnocení je dáno do korelace s dalšími systémy evidence např. SHAP.

V Brně dne 30. 08. 2024

prof. Ing. Miloslav Novotný, CSc.  
vedoucí ústavu PST

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT  
za letní semestr akademického roku 2023–24**

**ÚSTAV ARCHITEKTURY**

**1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Na základě podrobné kontroly Hodnocení kvality výuky v jednotlivých předmětech letního semestru, které garantuje Ústav architektury, můžeme potvrdit, že kvalita výuky u 23 hodnocených předmětů byla označena převážně jako A-vynikající až C-dostačující. Tento výsledek pokládám za velice dobrý. Ve třech případech se objevilo hodnocení D – velmi slabé, ale vždy šlo o jediného hodnotitele ze skupiny. V jednom předmětu se objevilo hodnocení E – velmi slabé a i to jako jedno hodnocení z jedenácti hodnotících respondentů. I když je hodnocení výuky pozitivní, objevili se i reakce studentů, které reflektují situaci na ústavu vzniklou ohledně jeho financování. To považuji jako vedoucí za alarmující a do budoucna to vidím jako vážný problém, který se nesmí podcenit. Rád bych na závěr poděkoval Všem studentům, kteří pozitivně hodnotili práci pedagogů ARC a projevíli jim svou podporu. Vždy to pedagoga povzbudí v práci, kterou dělá, často i nad rámec svých povinností.

**2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Opakovaně se objevují připomínky k jednotlivým předmětům s důrazem na jejich zbytečnost. Skladba předmětů v studijních programech tvoří jednotný celek, který prošel akreditací NAU na základě doporučení ČKA a byl obhájěn před RVH VUT. Ocenil bych, kdyby se studenti zdrželi těchto poznámek a přestali degradovat předměty potažmo práci pedagogů a to často dosti nevybíravým způsobem. Chápu, že je to daň za anonymitu HKV. Bohužel jsme dali lucernu do rukou slepým.

**Architektury inženýrských staveb**

Myslím si, že v dnešní době neposkytovat materiály opravdu už není normální, chápu, že si chce zajistit účast, ale ta je zajištěna nutností prezentovat práce. Ke všemu některé údaje v prezentacích jsou chybné (co se týče názvosloví nebo rozměrů z norem).

- K většině přednáškových témat jsou zpracovány a studentům dostupné Studijní opory. U ostatních, jako např. kategorie "architektura mostů", je obecně k dispozici velké množství již vydané odborné literatury např. V. Kučera "Architektura inženýrských staveb". V kartě předmětu je veškerá doporučená literatura uvedena. Pokud se student domnívá, že v prezentacích jsou nepřesné údaje, bylo by vhodnější již při přednáškách a cvičeních na ně upozornit a vzájemnou diskusí případně nesrovnalost vyjasnit.

**Ateliér architektonické tvorby 1**

Bylo nám všechno vysvětleno. Konzultace mi toho daly strašně hodně. Jediným negativem bylo poměrně časté odpadání výuky (největší problém před první kritikou, jelikož jsme moc nevěděli, jak bude probíhat). Dostali jsme ale možnost na konci semestru k nahrazení konzultací, což mi hodně pomohlo.

- Připomínka je adresovaná vedoucímu ústavu. Právě povinnosti vyplývající z funkce vedoucího často zasahovali do výuky ateliérové tvorby či dalších předmětů. Snažil jsem se

výuku nahrazovat v jiných termínech, ale sladit rozvrh prváku a vedoucího je někdy náročné. Proto jsem se snažil v závěru semestru výuku nahradit.

### **Ateliér architektonické tvorby 3**

Systém přihlašování je vytvořen nespolehlivě. Úspěšně se přihlásí 10 lidí a pan architekt si vybere 7 které chce a 3 vyhodí. Jaké studenty vyhodí? Jaká jsou kritéria? Je to o sympatiích, prospěchu, barvě vlasů? To nikdo neví, nikdo to nikdy nespecifikoval. Jak si mají vybrat 7 studentů externisté, kteří nás nikdy neviděli? Podle toho jak hezké máme jméno? Nebo podle toho kdo se přihlásil nejrychleji? Pokud si vyučující vybere 7 nejrychleji přihlášených studentů, tak potom nedává smysl, aby byla kapacita 10 a poslední 3 se vyhazovali, mnohem větší smysl by dávalo nastavit kapacitu na 7 a konec.

Nechápu, z jakého mandátu má mít vyučující právo si vybrat studenty. Profesionální pedagog si přece neřekne: "Tento student se mi zdál nespolehlivý, lajdácký, toho nechci." To přece odporuje jakékoli pedagogické profesionálnosti. Pedagog má mít schopnost pracovat se složitými studenty, pokud jejich výkon se mu zdá nedostatečný, má právo studenta adekvátně ohodnotit (celkovým hodnocením F, nebo předčasným ukončením ateliérové tvorby při shodě všech 3 hodnotitelů). My studenti nevíme, jakým způsobem si pedagog vybral své studenty. To vnímám jako největší problém. Teoreticky se mohou i vyučující domluvit "tohoto studenta vyhod' ze své skupiny, protože já bych si ho vzal." Což je hypotetická situace, nepravděpodobná, ale studentstvo nemá žádné záruky, že tomu tak nikdy nebylo.

- Dovolím si na úvod prohodit tuto otázku a zeptat se: vybírají si studenti své vedoucí také dle sympatie, barvě vlasů nebo zda má mírnější nároky? Takhle systém přihlašování nefunguje. Tak jak si vybírá student, tak má právo výběru i pedagog. Stejně, jak si bude vybírat architekt praktikanty do svého ateliéru, například v rámci předmětu Architektonické praxe. Zavedený způsob výběru studentů má vést k motivaci.
- Co se týče výběru studentů externisty i internisty. Můžu Vás ubezpečit, že výběr studentů do ateliérové tvorby pedagogem neprobíhá nikdy náhodně. Každý pedagog, včetně externistů má svůj proces na základě kterého, si studenty vybírá.
- Pokud mohu mluvit za sebe /Dulenčín/, kromě jiných parametrů, prioritně studenty vybírám na základě předešlých ateliérových prací. První ročník pak na základě prací ze ZAN /osobně si projdu všechny práce přihlášených studentů/, ale také Vás znám z přednášek a cvičení předmětu Obytných staveb. Vyšší ročníky pak také na základě dalších předmětů, které vyučuji. Často vypisuju témata ateliérové tvorby v rámci zahraniční soutěže, takže se taky dívám na Vaši znalost anglického jazyka.

Témata ateliéru veřejných staveb bohužel nebyly moc zajímavé. Často se setkáváme s tématy ze Zoo Brno, témata jsou reálná, ovšem problematiku veřejných staveb reflektují pouze částečně. Například témata z okruhu školství, administrativy jsou názornější. Nelze sehnat reálné zadání na školu každý rok, například ateliér výrobních staveb to řeší tak, že většina ateliérů má fiktivní zadání, a je to v pořádku.

- Prioritou je vypisování reálného zadání /například ZOO Brno, DPS Brno Líšeň, atd./. Jde o konkrétní investory se kterými probíhá dialog, student-investor. Je to nejlepší příprava do praxe. Pokud reálná zadání nejsou, pak se přistoupí k tématům ideovým

### **Ateliér urbanistické tvorby**

Moc studentů v jedné skupince. Když na 1 pedagoga připadá 6 a více studentů, není zajištěna tak kvalitní výuka a předání zkušeností. Přestaňte snižovat platy těm, kteří vychovávají budoucnost stavařiny! Berte peníze radši tam, kam je cpát nemusíte ;)

- Minimální počet studentů v ateliérové tvorbě /6 studentů/ vychází z pravidel rozdělování finančních prostředků fakulty Ústavu architektury /tzv. PRFP/. I když se Ústav architektury snažil o změnu výše přidělených financí, rozhodnutí je na úrovni vedení fakulty a nebylo

nám vyhověno. Nicméně pořad je v ateliérové tvorbě v jedné skupině nejméně studentů oproti jiným školám architektonického zaměření.

### **Detail v architektuře 1**

Přednášky velmi zvláště pojeté, rádobly vtipně a zajímavě, ale moc mi to nedalo.

- Přednášky prezentují jedinečná řešení architektonických detailů z celého světa. Výběr detailu je aktualizovaný každým rokem. Důležitým aspektem výběru je kreativity autora a umělecká hodnota. Rozumím, že ne každému studentovi jsou tato kritéria blízká.

Na první přednášce pak Dulenčín povídal věci k navazujícímu předmětu Detail 2. začal nám vysvětlovat jak to bude fungovat u bakalářky s tím detailem a řekl něco ve smyslu. "Bude to stát peníze, klidně 5-10 tisíc, pokud to nebudete mít, tak prostě nemáte splněnou část k bakalářské zkoušce, takže prostě smůla, našetřete si." pak sice dodal že bychom si to mohli teoreticky udělat u nás v dílně a že tady existují stipendia (které však nepokryjí skoro nic a při dalších výdajích je to prostě hodně). Prosim aby pan vedoucí Ústavu trochu přemýšlel o rétorice a jak sděluje, protože někdy mě to fakt nemilé překvapí co jsme to slyšeli.

- Informace byla sdělena podobně, nebo dokonce lépe než když se zeptáte prodavače na cenu mobilního telefonu /Kolik stojí ten iPhone? 27 000,- Kč/. Nevím, jak jinak sdělit informaci o pravděpodobných nákladech při výrobě modelu. Architektonický detail včetně modelu je součástí bakalářské práce a definuje to směrnice děkana. Informace jsou sděleny studentům téměř 10 měsíců před odevzdáním BP.

### **Odborná praxe**

S odbornou praxí je silně spojená organizace celého 4. ročníku a neexistující informovanost ohledně průběhu ze strany školy.

- Garant předmětu doc. Dýr každým rokem organizuje pro celý 4. ročník přednášku ohledně předmětu Odborná praxe, kde jsou sděleny veškeré informace. Je evidentní, že student se přednášky nezúčastnil.

Chyběla informovanost už ohledně odevzdání komplexního projektu a bakalářské práce (jaké přílohy, kdy, komu, v jaké podobě, včetně oficiálního zadání bakalářské práce...)

- Na základě této připomínky zorganizuje vedení Ústavu architektury /Dulenčín/ společně s garantem studijního programu /Pavlovský/ přednášku pro celý 4.ročník.

### **Výtvarná tvorba 4**

Možná by se vyplatilo a studentům by to více pomohlo, kdyby se vyučující více věnoval studentům a jejich průběžně práci na modelu než sezení v kabinetu a 1-2x přijít se kouknout jak na tom jsme a kdyžtak pomoci.

- Výuka Výtvarné tvorby, modelování v hlíně nevyjímá, spočívá v úvodní instruktáži a následném ponechání prostoru pro vlastní práci, čili pro výtvarné cvičení. Korekce/kritika, která v průběhu i závěru cvičení probíhá, by bez samostatné práce na modelu neměla smysl.

### **Kulturní hodnoty krajiny a sídel**

Naprosto skvělé vedení předmětu ze strany pana Guzdeka. Odborník, který své zkušenosti a znalosti rád předá studentům. Navíc je předává zajímavou formou a ty studenty to baví. Ne jako někteří pedagogové v pokročilém věku, kteří jsou uspávači hadů (every arc know, who i mean :D ). Díky pane Guzeku!

- Doporučuji zamyslet se nad způsobem, jakým se student-ka vyjadřuje v závěru.

### **Veřejné stavby 2**

Přednášky celkem fajn, i když občas vyučující tak žene, že nestíháte nic si zapsat... Cvičení absolutně nepřínosné, v letním i zimním semestru jsme jen dělali prezentace a cvičení byly

formou konzultací, takže jsme se v podstatě nedozvěděli skoro nic o jiných stavbách než o té své zadané

- Student-ka evidentně nenavštěvovala přednášky

Tento predmet mi príde dosť zaostalý asi ako väčšina predmetov vyučovaná pod ústavom architektúry. Predmet som mal 2 semestre a úprimne, keď sa na to spätne pozerám tak z verejných stavieb viem veľmi málo. Formát cvičení v duchu konzultácií je dosť úbohý. Už druhý semester som nevidel zmysel chodiť na cvičenia, lebo som vedel ako to má vyzerať. Čakal som, že na cvičeniach budeme preberať prednášky a nejako sa zoznamovať s verejnými stavbami. Som sklamaný s úrovňou takýchto predmetov.

- Student hodnotí predmety studijních programů vyučovaných Ústavem architektury na základě zkušenosti jenom ze studia 1. ročníku. Považuji to za dost odvážné hodnocení.

**3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Při dlouhodobém negativním hodnocení přistupuji nejprve k osobnímu pohovoru. Vzhledem k tomu, že tento semestr se žádné výrazné záporné hodnocení neobjevilo, nebylo nutné pohovory tohoto charakteru uskutečnit.

**4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).**

Pedagogové jsou vždy jmenovitě pochváleny na poradě ústavu. Kladné hodnocení pedagogů se oznamuje jmenovitě. Záporné hodnocení se probírá s každým osobně v rámci pohovoru SHAP, ve vážných případech se to řeší ihned. Pozitivní hodnocení bylo adresováno kolegům: Guzdek, Boleslavská, Konečný, poslední zmínění je chválen opakovaně.

V Brně dne 27. 8. 2024

doc. Ing. arch. Juraj Dulenčín, Ph.D.  
vedoucí Ústavu architektury

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT  
za letní semestr akademického roku 2023–24**

**ÚSTAV TECHNOLOGIE STAVEBNÍCH HMOT A DÍLCŮ**

**1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Silně problematické případy nebyly zjištěny. Většina hodnocení je kladná, výskyt negativních hodnocení je komentován níže.

**2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Většinou se jednalo o pozitivní komentáře, např. u předmětu BJA010 byl jak předmět, tak vyučující velmi pozitivně hodnoceni: „Celkově se mi vaše výuka a chování vůči nám apod. líbilo.“; „Velice milá, opravuje protokoly rychle a hodně detailně, všechno vynikající.“. Nebo u předmětů: BJA020 „*Moc se mi líbilo odvození jednotek a jejich pochopení.*“; BJA011 „*Určitě bych chtěl pozdvihnout návštěvu AdMaSu, která se v rámci cvičení konala 2x. Bylo to oživení výuky a ukázka zajímavých věcí v praxi. Určitě bych v tomto pokračoval.*“; NJA032 „*Jsem rád, že tu je předmět, který je vyučován formou, která nepřipomíná minulé tisíciletí. Cvičení jsou interaktivní, práce a projekty v týmu mi přišly zajímavé...*“. Častým komentářem u více předmětů a vyučujících bylo „*vše v pořádku*“.

Konkrétní případy, u kterých byla přijata opatření, jsou uvedeny níže:

- Doporučení na zlepšení bylo uvedeno např. u předmětu BJA009: „*Jsem ráda, že jsou pro cvičení vypracovány návody. Bohužel jsou ale návody nepřesné a některé úlohy se tedy ve skutečnosti dělají jinak než je v návodu...*“; „*Trochu bych poupravila návody na cvičení. Ne vždy jsem přesně chápala, co mám dělat...*“. Jinak je garant/přednášející tohoto předmětu hodnocen pozitivně: „*Pan profesor je určitě mistr v tom co dělá, a dokazuje to vědomostmi při vysvětlování daných témat při výuce. Při přednáškách vše vysvětloval tak, aby těžké učivo bylo snadno uchopitelné, místo nějakého čtení prezentace z plátna...*“. U cvičícího tohoto předmětu byl komentář: „*Jen pozdní oprava protokolů, jinak super učitel!*“ Na pohovoru vedoucího ústavu s garantem/přednášejícím a učitelem ze cvičení byla dohodnuta aktualizace návodů do cvičení pro další akademický rok a urychlení opravy protokolů.
- U předmětu NJA034 byly připomínky k organizaci cvičení, např.: „*Cvičení nebylo úplně stoprocentně zorganizované...*“, což bylo řešeno v rámci pohovoru vedoucího ústavu s vyučujícími ze cvičení a byla dohodnuta úprava harmonogramu.
- Připomínky k organizaci cvičení byly zjištěny u předmětu NJA035, např.: „*Cvičení byla špatně zorganizovaná, dlouhé a zbytečné prostoje, kdy jsme zbytečně čekali, než půjdeme do laboratoří, receptury jsme klidně mohli spočítat doma a nebo se minimálně tisíckrát nedohadovat, jak to je v zadání myšleno. Kromě organizačního chaosu byla cvičení vcelku zajímavá a všichni cvičící nám problematiku vysvětlili...*“; „*Cvičení mi přišlo trochu chaotické, ale to bude spíše tím, že studenti nejsou na tento koncept výuky zvyklí...*“. Opět bylo řešeno v rámci pohovoru vedoucího ústavu s vyučujícími ze cvičení a pozornost bude zaměřena na zlepšení organizace a úpravy časového rozpisu jednotlivých cvičení.
- Přednášející předmětů BJA021 a BJA013 měl jak pozitivní, tak negativní komentáře, např. „*Líbilo se mi propojení s praxí a stávajícími projekty.*“; „*Pan profesor je mistr na beton a je*

*to znát. Vše dokáže dobře vysvětlit, v prezentacích má i naučné obrázky, ze kterých člověk vše lépe pochopí, není co vytknout.“; „Nejhorší člověk na ústavu. Velice namyšlený egoista... Nejhorší učitel, kterého jsem kdy měl. Neměl by učit.“. Otázku přístupu ke studentům řešil vedoucí ústavu v rámci pohovoru s daným vyučujícím, přestože se jedná o jeden negativní komentář.*

**3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Případy dlouhodobého negativního hodnocení pedagogů ústavu THD nevyskytují. V rámci pohovorů s vedoucím ústavu byla navržena konkrétní řešení pro nápravu v dalším akademickém roce, která se týkala zejména zlepšení organizace cvičení.

**4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).**

Na ústavu THD jsou učitelé včetně doktorandů podílejících se na výuce ve většině případů hodnoceni kladně. Ocenění velmi pozitivně hodnocených učitelů probíhá zejména formou mimořádných odměn, které byly vyplaceny v měsíci červenci 2024.

V Brně dne 19. 8. 2024

doc. Ing. Jiří Bydžovský, CSc.  
vedoucí Ústavu THD

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT  
za letní semestr akademického roku 2023–24**

**ÚSTAV BETONOVÝCH A ZDĚNÝCH KONSTRUKCÍ**

**1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Na základě hodnocení výsledků ankety nebyly ve výuce předmětů ústavu BZK zjištěny žádné skutečně významné problematické případy.

Výsledky hodnocení mohou být ovlivněny menším zapojením studentů, hodnocení předmětů nebo akademických pracovníků jedním nebo dvěma studenty není statisticky vypovídající. Dlouhodobě se účast studentů na hodnocení u všech našich předmětů pohybuje pod předem doporučenou hodnotou 33 %, konkrétně od 5 do 29 %, některé předměty nebyly vůbec hodnoceny. Účast nad hranici 33 % byla pouze u jednoho předmětu, a to pouze díky malému počtu zapsaných studentů – 36 % jsou 4 studenti.

Většina předmětů je v průměru hodnocena mezi A a B. Dlouhodobě je lépe v rámci jednotlivých předmětů hodnocena organizace výuky a klasifikace studentů vůči dojmu z výuky. Z prováděného dlouhodobého sledování výsledků hodnocení vyplývá, že se hodnocení výuky jako celku i jednotlivých předmětů většinou příliš od sebe neliší.

Ze srovnání hodnocení předmětů ústavu také dlouhodobě vyplývá, že hodnocení je mírně horší u některých předmětů těch studijních programů, specializací (oborů) a zaměření, kde není navrhování nosných konstrukcí hlavním obsahem studia. Nadále se jako problém jeví nedostatečná znalost studentů z některých předmětů, které se zabývají základy stavební mechaniky a pružnosti.

K udržení, popř. zlepšení současného stavu, bude ústav přiměřeně upravovat obsah a organizaci jím vyučovaných předmětů. Z hlediska výuky základů betonových konstrukcí jsme přesvědčeni, že by bylo účelné se ve výuce prerekvizit našich předmětů věnovat více pochopení základních principů mechaniky, statiky a pružnosti. Také konstatujeme, že právě staticko-konstrukční předměty učí studenty nejen nosné konstrukce staveb navrhovat a o nich přemýšlet, ale podporují i logické uvažování, které je využitelné i na jiných oborech.

U předmětu BLA001 se v souvislosti s přechodem na novou generaci norem předpokládá od příštího ak. roku kompletní modernizace výuky, na kterou navážou pokračující předměty.

**2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Slovní komentáře od studentů, většího nebo menšího rozsahu, jsou u části předmětů a akademických pracovníků uvedeny. Pokud jsou uvedeny, činí většinou 0 až 5 komentářů na jeden předmět a jednoho akademického pracovníka. Větší počet slovních komentářů studentů je pouze u povinných předmětů bakalářského studia BLA001 a BLA002. Uvádíme, že tyto předměty jsou součástí profilu absolventa a patří k širšímu základu studia, proto se jim ústav více věnuje a bude věnovat i s ohledem na postupné zavádění nové generace Eurokódů. Ke zlepšení atraktivnosti těchto a dalších předmětů budeme nadále postupovat podle bodu 1.

Uvedené slovní komentáře většího nebo menšího rozsahu se týkají některých pedagogů z hlediska pojetí jejich výkladu, rozdílného přístupu k probírané látce, způsobu hodnocení a vztahu ke studentům a dále obsahu, způsobu výkladu, náročnosti, kvality a organizace

přednášek, cvičení a hodnocení, popř. množství a kvality pomůcek a vhodné literatury a vhodnosti předmětu pro příslušný studijní program, popř. specializaci (obor) či zaměření.

Slovní vyjádření studentů, která se týkají některých předmětů a pedagogů z hlediska vedení výuky, jsou nejen kritická, ale i pozitivní. Ke konkrétním výsledkům hodnocení jednotlivých akademických pracovníků a v případech věcných a relevantních připomínek k jejich přístupu k výuce dodržujeme postup podle bodů 3 a 4.

Obecně ale platí, že hodnocení jsou i v rámci předmětu často i poměrně rozdílná. Např. pro jednoho studenta je způsob výuky atraktivní, zajímavý, často by požadoval i rozšiřující informace, pro jiného studenta stejného předmětu zase nudný nezáživný a příliš obtížný. Pro pedagoga je tak hodnocení výuky obtížně využitelné, neví, na co má reagovat. Některé představy studentů jsou často těžko realizovatelné z hlediska organizace výuky, z hlediska dostupných finančních prostředků ústavu apod.

Někteří vyučující využili možnosti na komentáře studentů reagovat přímo v systému, studenti tam tak získali přímou zpětnou vazbu.

### **3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

V hodnocení předmětů i akademických pracovníků se nevyskytují žádná dlouhodobě negativní hodnocení.

Akademičtí pracovníci ústavu si zodpovědně plní své povinnosti a řádně se připravují na všechny formy výuky. Přesto u některých z nich, i přes jejich nezpochybnitelné a výrazné odborné kvality, je hodnocení od studentů o něco horší - především po stránce obsahu a poutavosti výkladu, organizaci výuky, objektivnosti u zápočtů a zkoušek a popř. ve vztahu ke studentům. Jedním z možných důvodů horšího hodnocení pedagogů je mimo obtížnosti předmětů i jejich osobní náročnost.

Průměrné hodnocení od studentů za LS 2023-24 se pohybuje téměř u všech učitelů, mezi A a B. Celkové průměrné hodnocení všech učitelů zůstalo přibližně stejné jako v minulém akademickém roce.

Vedoucí ústavu na základě tohoto hodnocení ústně pravidelně probírá s některými pedagogy, zejména s těmi, kteří jsou studenty hůře hodnoceni, výsledky jejich hodnocení a hledá možnosti zlepšení situace. Proto také v hodnocení některých pedagogů ústavu studenty došlo k pozitivním změnám.

Na ústavu jsou také posuzovány, zvažovány a diskutovány konstruktivní připomínky a náměty studentů k formě i obsahu přednášek a cvičení. V případě námětů na změny obsahu i rozsahu či časové náročnosti cvičení se schází tým zajišťující výuku daného předmětu a probírají se možnosti úprav, popř. modernizace. Je nutno říci, že větší modernizace je do jisté míry daná nedostatkem finančních prostředků.

### **4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).**

Výsledky hodnocení výuky akademických pracovníků ústavu studenty bude prezentováno na nejbližší schůzi ústavu a budou vyzdvíženi pracovníci s nejlepším hodnocením. Přihlíží se u toho při stanovení osobního ohodnocení – toto je jedním z kritérií pro určení výše osobního ohodnocení. Bohužel Ústav BZK má nyní omezené finanční možnosti motivovat pracovníky odpovídajícím finančním ohodnocením, a to ani v rámci osobního ohodnocení.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT  
za letní semestr akademického roku 2023–24**

**ÚSTAV POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ**

**1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Ve srovnání s hodnocením výuky z minulých let se letos vyjádřilo velmi málo studentů. Ve výuce předmětů zajišťovaných Ústavem pozemních komunikací nebyl zjištěn žádný zásadní problém s hodnocením výuky. Hodnocení učitelé byli klasifikováni převážně hodnocením A nebo B. Výjimečně se vyskytovala klasifikace C a D. Na toto hodnocení není možné brát takový zřetel, protože hodnocení provedl 1 nebo 2 studenti ze skupiny.

**2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

U předmětu BMB004 Bakalářský seminář bylo komentováno studenty nepříjemné chování ke studentům a problém s komunikací u dvou učitelů.

U předmětu NMA018 Navrhování komunikací s ohledem na bezpečnost a environment bylo komentováno studenty opakované omílání stejných věcí (double) s jinou výukou, problém využívat přednášky a cvičení uložené na Moodle již od začátku semestru, nedochvilnost některých vyučujících.

U předmětu BMA002 Pozemní komunikace 2 bylo připomínkováno zpřehlednění Moodle, chybovost probíraného software Civil 3D nepříjemně komplikoval výuku. Někteří vyučující trpěli pravidelnými pozdními příchody do výuky. Ve cvičeních více příkladů a méně mluvení. Komentováno bylo časté omílání stejných věcí. Jeden z vyučujících doktorandů byl kritizován za nevhodné (povýšené). Kritika doktorandů za nehomogenní výklad.

U předmětu BMB004 Bakalářský seminář bylo komentováno studenty nepříjemné (povýšené) chování ke studentům a problém s komunikací u dvou učitelů.

**3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

V případě, že je pedagog pravidelně negativně hodnocen, je s ním proveden pohovor, případně po dalším opakování podobných excesů je dotčený pedagog odvolán z výuky. V současnosti bude s některými vyučujícími na základě ohlasů a připomínek od studentů proveden zmíněný pohovor.

**4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Kladně hodnoceným pedagogům je veřejně udělena pochvala vedoucího ústavu na poradě ústavu a požívají výhody kvalitních vyučujících na Ústavu PKO. Za kvalitní výuku jsou v současnosti nejlépe hodnoceni: doc. Hýzl, doc. Dašek, Ing. Radimský a Ing. Smělý.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT  
za letní semestr akademického roku 2023–24**

**ÚSTAV ŽELEZNIČNÍCH KONSTRUKCÍ A STAVEB**

**1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Hodnocení kvality výuky u předmětů našeho ústavu provedlo méně než 25 % registrovaných studentů s výjimkou volitelných předmětů, kde byly zapsány jednotky studentů a všichni provedli hodnocení.

Nebyly zjištěny žádné problematické případy. Hodnocení kvality výuky a jeho výsledky byly diskutovány na poradě ústavu, konané 26. 6. 2024.

**2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Hodnocení výuky obsahuje poměrně málo slovních komentářů. Mnohé komentáře jsou zaměřeny na zařazení předmětů do studijního programu a jeho obsah, a to zejména ve smyslu kritickém. Tyto připomínky zřejmě odpovídají preferencím jednotlivých studentů z hlediska odborného zaměření. Vyučující ústavu skutečně považují železniční stavitelství za významnou součást výuky na Fakultě stavební a věnují výuce odpovídající pozornost. Těší nás, že to tak vnímají i studenti.

Všechny slovní komentáře byly dotčenými vyučujícími diskutovány a pečlivě zvažovány pro jejich další pedagogickou činnost a organizaci výuky. Zejména se každoročně snažíme zlepšovat Výuku v terénu (BNA001), která klade na studenty i vyučující mimořádné nároky (děkujeme i za projevený smysl pro humor v komentářích).

Rozhodně všechny připomínky a návrhy studentů budou vzaty v potaz při přípravě akreditace nových studijních programů. Týká se to zejména předmětu BNA002, který bude v nově akreditovaném programu zaměřen obecněji se širším záběrem na celou železniční infrastrukturu a souvislosti mezi jejími jednotlivými subsystemy.

**3. Uvedte, jak se postupuje v případech pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Žádný z pedagogů ústavu nemá dlouhodobě negativní hodnocení a ani připomínky neobsahují žádné zásadní připomínky k vyučujícím.

**4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Hodnocení kvality výuky bylo projednáno na poradě ústavu dne 26. 6. 2024 a za kladné hodnocení bylo vyučujícím poděkováno. Protože v té době ještě nabyla anketa HKV uzavřena, bude projednání pokračovat na poradě ústavu dne 9. 9. 2024. Byly a budou také projednány slovní připomínky, za všechny konkrétní a konstruktivní připomínky a podněty studentům velmi děkujeme.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT  
za letní semestr akademického roku 2023–24**

**Ústav kovových a dřevěných konstrukcí**

<p><b>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</b></p> <p>V anketě hodnocení studia nebyly zaznamenány žádné problematické případy výuky ve vyučovaných předmětech. Celkové známkové hodnocení všech vyučovaných předmětů a všech zapojených pedagogů je průměrné až nadprůměrné. Je třeba uvést, že počet hodnotících studentů je nízký, vypovídající hodnota hodnocení je tudíž omezená: u předmětů, kde bylo registrováno více než 10 studentů, bylo jejich zapojení v rozmezí 12 až 24 %.</p>
<p><b>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</b></p> <p>V anketě se objevilo poměrně málo komentářů – ať příznivých nebo nepříznivých – které se většinou vyskytovaly jednotlivě. Lze je tedy většinou vnímat jako subjektivní. Z těch pozitivních lze uvést například poskytnutí kvalitních podkladů pro cvičení nebo zajímavý obsah předmětu. U nepříznivých se jedná například o obsáhlost / náročnost zkoušky; nudný a nezáživný výklad vyučujícího nebo chybějící podklady z přednášek. U žádného vyučujícího ani vyučovaného předmětu se nevyskytly opakovaně obdobné kritické připomínky. Celkově převažují kladná a neutrální hodnocení. Vyskytly se některá hodnocení vyjadřující se k míře obtížnosti zkoušek, které lze ovšem z celkového počtu komentářů a vyznění přisoudit pouze osobním preferencím daného studenta, a nevyjadřují celkový trend. V jednom případě (Kovové mosty 1, BOA010) bylo poukázáno na nedostatečný počet míst na zkušebních termínech a jejich pozdní vypsání – kontrolou v informačním systému bylo zjištěno, že počet zkušebních termínů, počet míst i doba vypsání byly v souladu se Zkušebním řádem VUT.</p>
<p><b>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</b></p> <p>V HKV 2023-24 se u žádného vyučujícího Ústavu KDK neobjevilo opakovaně negativní hodnocení z dřívějších období. S ohledem na poměrně nízké zapojení studentů do hodnocení bude u pedagogů, kteří mají v tomto hodnocení uvedeny průměrně nižší známky nebo mají v komentáři ojedinělé negativní reakce na vybrané aspekty výuky, je tato problematika řešena osobním pohovorem a diskuzí, jak dané hodnocení vylepšit.</p>
<p><b>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</b></p> <p>Kladné hodnocení pedagogů bude individuálně zohledněno finanční odměnou za pedagogickou činnost, a to odpovídající vahou k dalším hodnotícím kritériím a s přihlédnutím k vypovídající hodnotě ankety (viz výše). Týká se pedagogů, kteří dlouhodobě vykazují výborné známky v hodnocení.</p>

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT  
za letní semestr akademického roku 2023–24**

**ÚSTAV VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ OBCÍ**

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

V rámci hodnocení kvality výuky v LS se silně problematické případy nevyskytly. Účast studentů na hodnocení kvality výuky je v rozmezí od 5 - 31%.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Komentáře hodnocení jednotlivých předmětů jsou velmi ojedinělé. Polovina předmětů nabízených ústavem nebyla hodnocena studenty vůbec.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Tyto případy nebyly v hodnocení kvality výuky u jednotlivých pedagogů zaznamenány. Hodnocení vyučujících se vyskytuje minimálně. Z vyučujících není nikdo negativně hodnocen, naopak individuální hodnocení studenty je nadprůměrné.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Závěry hodnocení jsou probírány a kladně hodnocení pedagogové jsou pochváleni v rámci ústavní schůze a při pohovoru s vedoucím v rámci SHAP. Ke kladnému hodnocení je přihlédnuto v rámci udělování odměn a osobního hodnocení.

V Brně dne 31. 8. 2024

doc. Ing. Petr Hlušík, Ph.D.  
vedoucí Ústavu vodního hospodářství obcí

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT  
za letní semestr akademického roku 2023–24**

**ÚSTAV VODNÍCH STAVEB**

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

V rámci hodnocení kvality výuky za zimní semestr akademického roku 2023–24 se silně problematické případy nevyskytly. Účast studentů na hodnocení se pohybovala v rozmezí od 11 do 50 %, průměrně cca 22 %.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Komentáře studentů se v hodnocení vyskytovaly především u předmětů Hydraulika a hydrologie (BRA010) a Hydraulika a hydrologie (K) (V) (BRB001). Převážná většina studentů hodnotila velice kladně přístup vyučujících na přednáškách a cvičeních. Z hlediska obsahové náplně bylo u předmětu BRA010 vneseno několik návrhů na rozšíření výuky v oblasti hydrologie. Rozsah možných dílčích úprav obsahové náplně předmětů bude projednán s garantem.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Tyto případy nebyly v hodnocení zaznamenány.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Závěry hodnocení jsou diskutovány na pracovních poradách ústavu. Ke kladnému hodnocení jednotlivých pedagogů je přihlíženo v rámci osobního ohodnocení a udělování odměn.

V Brně dne 30. 8. 2024

doc. Ing. Aleš Dráb, Ph.D.  
vedoucí Ústavu vodních staveb

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT  
za letní semestr akademického roku 2023–24**

**ÚSTAV VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ KRAJINY**

**1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Ve většině hodnocených předmětů a pedagogů nebyli zjištěny silně problematické případy ve výuce. Hodnocení předmětů a vyučujících ústavu bylo vesměs pozitivní. Zvýšené pozornosti ohledně připomínek si zasloužily předměty BSA003 Nádrže a vodohospodářské soustavy a BSA011 Aplikovaná ekologie. Zmíněný předmět BSA003 byl kritizován za chaotický výklad a BSA011 zase za špatný přístup ke studentům ve cvičení. Na poradě ústavu byly připomínky ze strany studentů s vyučujícími pracovníky projednány a diskutována možnost nápravy.

**2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Letní semestr AR 2023/2024 byl z pohledu hodnocení relativně pozitivně oceněn u většiny předmětů a vyučujících. Zvýšené pozornosti ohledně připomínek si zasloužily již výše uvedené předměty BSA003 Nádrže a vodohospodářské soustavy a BSA011 Aplikovaná ekologie. Připomínky byly s dotýcnými vyučujícími projednány a byly učiněny kroky k nápravě. Nejvýraznější a kritické připomínky byly k vyučujícímu ze cvičení předmětu BSA011. V uvedeném případě pedagog a zároveň doktorand na konci semestru po domluvě se školitelem ukončil studium a také pedagogickou činnost.

**3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Dlouhodobě nebyl dosud negativně hodnocen žádný vyučující na našem ústavu. V hodnocení byla zaznamenána jen mírná snížení hodnocení. Vše bylo s vyučujícími diskutováno na poradě ústavu. Pokud by však bylo zaznamenáno dlouhodobě snížené hodnocení pedagogů, následoval by pohovor a stažení dotýcného pedagoga z přednášek a cvičení.

**4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Celkové hodnocení je na obecné úrovni projednáno na poradě ústavu. Zaměstnancům jsou přednesena jak kladná hodnocení tak horší hodnocení. Oba případy jsou následně promítnuty do mzdových příplatků. Jmenovité příklady nelze uvést, protože celkově jsou hodnocení pro LS AR 2023/2024 vesměs pozitivní. Vznesené připomínky jsou ze strany vedoucího vnímány a následně jednoduše řešitelné ústní domluvou. V případě kritických připomínek směrem k vyučujícímu ze cvičení předmětu BSA011 Aplikovaná ekologie, byla po vzájemné domluvě ukončena pedagogická činnost.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT  
za letní semestr akademického roku 2023–24**

**ÚSTAV TECHNICKÝCH ZAŘÍZENÍ BUDOV**

**1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Hodnocení výuky proběhlo, jak již bývá zvykem, v malém počtu studentů. Rozsah účasti studentů na hodnocení předmětů byl v rozmezí 5 až 33 %. Přičemž převažuje spíše menší počet hodnotitelů jednotlivých předmětů. Pečlivá analýza komentářů v hodnocení předmětů a jednotlivých pedagogů nezjistila silně problematické případy ve výuce na našem Ústavu. Pokud se objevily kritické či negativní komentáře, tak byly primárně určeny spíše k vylepšení struktury předmětu, organizaci cvičení apod. Tyto komentáře byly vzaty do úvahy v dotčených případech a vyučující je využijí ve svém pedagogickém úsilí k vylepšení výuky.

**2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Obecně převažují v hodnocení pozitivní komentáře například:

„Moc fajn vyučující. Příklady se nám vždycky snažila nějak osvětlit, když jsem vůbec nevěděla, která bije.“

„Paní xxx je jednou z nejlepších na fakultě! Naprosto příjemný přístup, férové hodnocení a o jednotlivé studenty se zajímá. Dopomohla nám k zařízení přihlášení předmětu, který vznikl na začátku semestru a poté i se zkouškami na konci.“

„Oproti minulému roku obrovská změna. Přístup pana xxx velmi dobrý, dokáže zaujmout a učivo mě bavilo. Zkouška ani ne lehká ani ne hodně těžká, vše bylo probráno a vysvětleno v přednáškách. Oproti minulému roku kdy vyhodili půlku třídy a měli nesmyslné hodnocení super změna. Pan xxx mi zlepšil pohled na tento předmět. Děkuju“

Negativních či spíše kritických ohlasů je v hodnocení výuky malé množství, např:

„Tento předmět je mnohem obtížnější než jiné předměty se stejným počtem kreditu.“

„Chýbali mi tech. pomůcky, ukázat konkrétně armatury a pod.“

V hodnocení kvality výuky převažují spíše kladné komentáře, což dokazuje, že na Ústavu je výuka prováděna kvalitně a vyučující jsou schopní reflexe na základě předchozích hodnocení kvality výuky. Občas se vyskytující kritické komentáře, kterým nelze zcela zabránit, nejsou brány na lehkou váhu, vyučující jsou vedeni k sebereflexi a hledají cesty, jak zlepšit výuku, aby se v budoucnu kritické připomínky neopakovaly.

**3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Na základě výsledků z hodnocení kvality výuky lze konstatovat, že na Ústavu se nevyskytují pedagogové, kteří mají dlouhodobě negativní hodnocení. Drobné kritické připomínky k výuce jsou s dotčenými osobami osobně probrány s vedoucím Ústavu za cílem nápravy a zlepšení kvality výuky. Vedení Ústavu dlouhodobě a pečlivě sleduje hodnocení kvality výuky a podniká i preventivní kroky, aby byla zajištěna vysoká kvalita výuky odpovídající současným standardům, kladeným na vysoké školy.

**4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).**

Velmi dobře hodnocení pedagogové jsou veřejně pochválení na schůzích Ústavu a jsou uváděni jako vzor pedagogického působení. Pozitivní hodnocení kvality výuky se rovněž promítne do budoucí finanční odměny dotčených pracovníků.

V Brně dne 23. 7. 2024

doc. Ing. Aleš Rubina, Ph.D.  
vedoucí Ústavu

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT  
za letní semestr akademického roku 2023–24**

**ÚSTAV AIU**

**1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Silně problematické případy nebyly zjištěny. Odezva od studentů je ve všech předmětech nadprůměrná. Předměty však hodnotilo průměrně pouze 14 % studentů, vyučující hodnotilo průměrně 13 % studentů. Nejvyšší účast byla u volitelných předmětů, kde je ovšem vyučováno velmi málo studentů (hodnotilo tak např. 2 ze 7 studentů, 1 ze 4, 3 z 12, atp.). U hodnocení žádného předmětu ani vyučujícího nebyla účast vyšší než 30 %.

**2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Slovní komentáře od studentů jsou převážně pochvalné, vyloženě negativní komentáře se nevyskytují. Nejvíce záporný komentář je u předmětu, který navštěvovalo 38 studentů a negativní je pouze tento jeden:

*„Trochu nepříjemnej a když někomu něco nešlo, tak by mohl být trochu víc vstřícněj a milejší a nedělat z nás dementy“*

Občas se vyskytuje komentář typu:

*„tohoto učitele jsme za celý semestr neviděli“*

Studenti byli u některých předmětů na začátku semestru informováni, že jsou v rozvrhu uvedeni i jiní vyučující, které možná za celý semestr neuvidí. Tito náhradní vyučující byli vedeni pro případ zástupu hlavního vyučujícího.

Velmi časté jsou pozitivní komentáře. Nezřídka i velmi pozitivní jako např.

*„Za mně nejlepší vyučující na fakultě, opravdu vstřícný a moc milý člověk, co dokáže dobře učit. Kéž by takoví byli všichni.“*

*„Je to pohodář, nechce po vás nic hrozného. Ví, že je to předmět pro vás a děláte to pro sebe. Se vším vám pomůže, můžete mu kdykoliv napsat a na cokoliv se zeptat. Je škoda, že takoví lidé neučí povinné předměty a FAST si je schovává do volitelných.“*

*„Skvělý přednášející, zajímavá výuka, jak přednášky, tak cvičení, férový.“*

**3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

V rámci HKV vztaženému k zimnímu semestru akademického roku 2023/2024 došlo k intervenci s vybranými pedagogy, jejichž hodnocení bylo negativní a na něž se vztahovaly negativní komentáře či připomínky studentů. Vzhledem k velmi výraznému snížení až absenci těchto negativních komentářů lze problematiku považovat za vhodně uchopenou a pro tento semestr vyřešenou.

Drobné výkyvy, které souvisí s komentáři, např. *„Trochu nepříjemnej a když někomu něco nešlo, tak by mohl být trochu víc vstřícněj a milejší a nedělat z nás dementy“*, nebo *„neurazí, nenadchne, velmi mi vadilo že nereagoval na domácí cvičení která byla velmi náročná, když jsme neviděli jeho zájem, ztratil se i zbytek našeho“*, kterými studenti hodnotili některé pedagogy budou vzhledem k individualitě řešeny rozhovorem s daným pedagogem. Současně

s přihlédnutím k budoucí změně ve výuce spojené s obměnou pedagogů lze předpokládat, že bude problém s následujícím semestrem eliminován.

**4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).**

Nejlepší pedagogové nejsou i vzhledem k nastalé ekonomické situaci v rámci možností ústavu pozitivně finančně motivováni změnou osobního ohodnocení, kdy tato absence formy odměny vychází z dočasného zmrazení zvýšení osobního ohodnocení. Vzhledem k neexistujícímu adekvátního aparátu, který by vedl k odměnění nejlepších pedagogů jsou tyto vybrané osoby alespoň přednostně zvažovány jako garanti předmětů a jsou jim poskytnuty finanční prostředky ve formě hardwarového a softwarového vybavení z provozních nákladů ústavu.

V Brně dne 31. 7. 2024

doc. Mgr. Tomáš Apeltauer, Ph.D.  
vedoucí Ústavu AIU

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT  
za letní semestr akademického roku 2023–24**

**ÚSTAV STAVEBNÍ EKONOMIKY A ŘÍZENÍ**

<p><b>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</b></p> <p>V hodnocení předmětů i pedagogů převažují pozitivní komentáře. V případě jednoho předmětu byly uvedeny připomínky ke změně podmínek pro ukončení předmětu, ve více případech upozornění na to, že cvičení nenavazují na probíranou látku na přednáškách. Obě témata byla řešena na poradě ústavu, na nutnost provázání přednášek a cvičení byli upozorněni garanti předmětů, kteří za průběh výuky odpovídají. V hodnocení pedagogů se dlouhodoběji objevuje problém u přednášek marketingu (kvalita výuky, nedodržení podmínek výuky, odbornost, vztah ke studentům). Jedná se o ojedinělý problém, který je řešen. Z celkového pohledu však jednoznačně vyplývá, že jsou studenti s výukou předmětů EKR spokojeni.</p>
<p><b>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</b></p> <p>Slovní komentáře týkající se kvality výuky, odbornosti vyučujících, průběhu výuky. Z množství reakcí lze uvést např.:</p> <p><i>„Vyučující vždy pochválil, aby nám zvedl stavařské sebevědomí. Jeho stavařské oko je velmi všímavé, dokáže si opravdu všimnou chyb na první pohled a poradí s opravou.“</i></p> <p><i>„Prezentace a přednášky vyučujícího byly opravdu zajímavé, ale zdají se mi příliš teoretické. Možná by bylo vhodné začlenit do nich více praktických informací a zkušeností.“</i></p> <p><i>„Srozumitelné vysvětlení, možnost online konzultace, což je výhoda pro většinu studentů.“</i></p>
<p><b>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</b></p> <p>Hodnocení pozitivní i negativní je řešeno na každoročních pohovorech vedení s vyučujícími, a to jak s akademickými pracovníky, tak s doktorandy, kteří zajišťují vybraná cvičení. O možných způsobech výuky a práce se studenty se vedou diskuse také na poradách ústavu. Dlouhodobé negativní hodnocení může mít za následek stažení vyučujících z přednášek a může vést ke změně garanta předmětu. V prvé řadě je však řešeno osobním pohovorem a hospitacemi ve výuce.</p>
<p><b>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</b></p> <p>V současné době lze kladně hodnocené pedagogy zejména pochválit, kladné komentáře studentů týkající se výuky jsou jmenovitě čteny na poradě ústavu. Za zmínku také stojí skutečnost, že ústav EKR má v posledních několika letech 2 akademické pracovníky mezi nejlepšími pedagogy v anketě Top 10 na VUT.</p>

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT  
za letní semestr akademického roku 2023–24**

**ÚSTAV TST**

<p><b>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</b></p> <p>Silně problematické případy ve výuce zjištěny nebyly, převažuje pozitivní hodnocení předmětů. V hodnocení se objevila v malém počtu případů i negativní hodnocení, avšak k tomu samému předmětu vždy patřila i pozitivní hodnocení. Názorové spektrum studentů je různorodé. Počet hodnotících je poměrně nízký, ojedinělé hlasy neposkytují zcela objektivní náhled na vyučující. Z hodnocení neplyne potřeba neprodlených zásadních změn. Přesto ale výsledky poskytují zpětnou vazbu a vždy je co zlepšovat. Negativní postřehy z hodnocení výuky budou probrány s vyučujícími při individuálních pohovorech.</p>
<p><b>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</b></p> <p>Nejčastější připomínka poukazuje na velké množství zadávaných úkolů ve cvičeních, kde pak není dle názoru některých studentů dostatek času na konzultace rozpracovaných řešení. Jiní hodnotící v tomtéž předmětu výslovně zmiňují, že se nejednalo o zadání, která by se nedala zvládnout v rozumném čase. Studentům jsou v rámci přednášek i cvičení poskytovány podklady pro zpracování zadaných úkolů, vždy ale záleží na studentech, jak jsou ochotni a schopni s podklady pracovat. Vyučující nemůže při konzultaci s každým studentem detailně znovu probírat danou problematiku. Výtka studentů mířila na nedostatečně zvládnutý time management některých vyučujících ve cvičeních. Tato záležitost bude řešena na schůzi ústavu před zahájením nového semestru.</p> <p>V jiných případech byla vyjadřována pochybnost o smyslu některých zadání. Zde je zjevné nepochopení významu úkolu pro budoucí praxi. Vyučující v rámci výkladu musí vždy vysvětlit, proč je dané zadání potřebné pro předmět a budoucí praxi absolventa.</p>
<p><b>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</b></p> <p>Dlouhodobě negativní hodnocení nemá nikdo ze zaměstnanců ústavu. Ojedinělé hlasy jsou i negativní, ale pokud se u téhož předmětu objeví i výrazně pozitivní ohlasy, pak je nutné takové hodnocení předmětu vnímat jako celek s tím, že negativní hodnocení vyučujícímu je určitá forma pomsty. V případě dlouhodobého negativního hodnocení budou hledána řešení ke zlepšení nejprve v rámci pohovoru, dále postupně až ke krajnímu řešení v podobě stažení dotyčného z výuky daného předmětu.</p>
<p><b>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</b></p> <p>V současné době lze kladně hodnocené pedagogy ocenit pouze veřejnou pochvalou před ostatními pracovníky ústavu TST. Pokud by se ekonomická situace zlepšila, kladné hodnocení výuky se promítne do osobního ohodnocení.</p>

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT  
za letní semestr akademického roku 2023–24**

**ÚSTAV STAVEBNÍHO ZKUŠEBNICTVÍ**

**1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Problematické případy ve výuce předmětů ústavu v letním semestru akademického roku 2023-24 nebyly v hodnocených předmětech zaznamenány.

Hodnocení kvality výuky letního semestru 2022/2023 proběhlo u devíti vyučovaných předmětů. Účast hodnotících studentů z celkového počtu do výuky zapsaných respondentů je následující:

- BIB010 Aplikace stavebních materiálů – 18 % (z 11 zapsaných),
- MI001 Bakalářský seminář (W) – 8 % (z 13 zapsaných),
- BIA007 Diagnostické metody ve stavebnictví – 40 % (z 15 zapsaných),
- BIB003 Diagnostika stavebních konstrukcí (K) – 9 % (z 98 zapsaných),
- BIB009 Hodnocení stávajících konstrukcí – 25 % (z 12 zapsaných),
- BIA001 Stavební látky – 10 % (z 691 zapsaných),
- BIA011 Stavební látky a geologie – 4 % (z 69 zapsaných),
- NIB013 Stavební průzkumy pro rekonstrukce staveb (KON) – 25 % (z 4 zapsaných),
- BIB006 Zkušebnictví a řízení jakosti – 20 % (z 5 zapsaných).

Vzhledem k výše uváděné účasti studentů na hodnocení jsou data ve vztahu k objektivnímu vyjádření vedoucího statisticky nevýznamná, tedy nekorektně interpretovatelná.

**2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Významně kritické komentáře k vyučovaným předmětům nebyly zaznamenány, řada pozitivních reakcí na výuku je povzbuzením a podporou do dalších pedagogických aktivit ústavu. Konstruktivní výhrady a kritické komentáře byly v hodnotícím systému garanty předmětů vypořádány adekvátními reakcemi. Komentáře k přístupu a „výkonům“ vyučujících jsou rozmanité od velice kladných až po významně kritické. Kritická hodnocení se však týkají spíše osobních výhrad k osobnosti vyučujícího a nikoli k jeho pedagogickým a odborným dovednostem. Jednotliví vyučující se především k výtkám posluchačů postavili čelem a reagovali písemně na jednotlivé názory.

Dále uvádím vybrané konkrétní příklady komentářů i reakcí (z důvodů GDPR jsou uváděna jména vyučujících v textech začerněna).

**BIA007 Diagnostické metody ve stavebnictví**

- Skvělý předmět, potřebné rozšíření obzoru pro studenty. S úžasnou dvojkou docentů [REDAKCE]. Škoda, že nelze pokračovat v rámci bakalářské práce (spojení materiálu + zkoušky materiálu dává smysl).

*/\*\*reakce\*\*/*

Děkujeme za hodnocení. I na Vašem mateřském ústavu se provádí řada zkoušek materiálů, určitě najdete vhodné téma.

**BIB003 Diagnostika stavebních konstrukcí (K)**

- na cvičeniach by bolo fajn podrobnejšie rozobratie príkladu, ten čo bol na skúške sme na cvičení prebrali stroho, že sa to ani nešlo naučiť na 100%, inak zaujímavé naplnenie predmetu, asi najlepší predmet z letného semestra

*/\*\*reakce\*\*/*

Děkuji za námět, přemýšlím o rozšíření výpočtů i na jiné případy.

#### **BIA001 Stavební látky**

- Presentace by mohli být méně obsáhlé. Přednášející často ani většinu nezmíní, tak ani nevidím důvod, proč takové informace v prezentacích jsou. Cvičení byla velmi zajímavá, podklady nádherně připravené, jen občas zbytečně moc textu.

*/\*\*reakce\*\*/*

Rozsah a obsah prezentací je jednou z nejdiskutovanějších otázek. Příliš "strohý" obsah vyžaduje pro zvládnutí zkoušky použití další studijní literatury, což se u studentů neseťkalo s pochopením. Příliš "obsáhlé" přednáškové slajdy tak "suplují" nutnost studovat z dalších zdrojů, nicméně, během přednášky není možné všechny slajdy projít. Většina přednášejících obsažené informace volně sděluje v průběhu přednášky. Podobný důvod textové obsáhlosti mají i podklady pro cvičení. Je potřeba počítat s tím, že ne všichni studenti navštěvují přednášky, navíc přednášky nenavazují na cvičení (myslím časově), a pro účely cvičení je nutné, aby student měl alespoň nějaké teoretické povědomí o tématu, což mu pro potřeby cvičení poskytují právě textové části protokolů.

- Přijde mi, že toho je trochu moc a že je to zčásti jen trochu jiná chemie.

*/\*\*reakce\*\*/*

Ano, na stavební chemii to navazuje a přímo souvisí. Na rozdíl od chemie ve Stavebních látkách nevyžadujeme znalost chemických reakcí, snažíme se, aby student pochopil podstatu jednotlivých materiálů a dokázal je propojit s konkrétní aplikací ve stavební praxi.

- Některé otázky v počítačové zkoušce byly opravdu náročné i po naučení ze všech materiálů, a i stavaři měli se zodpovězením u některých otázek problém.

*/\*\*reakce\*\*/*

Otázky byly letos zásadním způsobem revidovány. Jako podklad pro jejich tvorbu sloužily výhradně prezentace, které sdílíme se studenty. Správná odpověď byla vždy formulována ve stejném tvaru tak jak bylo uvedeno v prezentacích. Hodnocení náročnosti otázek je vždy velmi subjektivní (pouze ve 113 případech ze 437 testů získali studenti 18 a méně bodů). Snahou bylo vytvořit test, který by obsáhl rozsah znalostí, které jsou stěžejní pro studium navazujících předmětů. Souhlasím, že i absolventi stavebních průmyslovek tam narazili na nové věci, což shledávám jako pozitivní, jinak by pro ně předmět neměl žádný přínos.

#### **BIA011 Stavební látky a geologie**

- Náročnost závěrečné zkoušky je proměnlivá. Malinko, pouze malinko, je to o náhodě.

*/\*\*reakce\*\*/*

Dobrý den, děkuji za připomínku. Ano, je to pravda. Všichni přednášející se však snažili vypracovat otázky ke zkoušce tak, aby byly z hlediska náročnosti pokud možno stejné. Je ale jasné, že vždy budou některé otázky snazší a některé trochu obtížnější. V případě ústní zkoušky bez testu na počítači by to bylo obdobné.

### **3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Hodnocení pedagogů Ústavu stavebního zkušebnictví podílejících se na výuce letního semestru 2023/2024 není v rozhodujících aspektech významně negativní. Žádná opatření vedoucího tedy nejsou v této záležitosti potřebná.

### **4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Úroveň pedagogické práce jednotlivců je významným faktorem celkového hodnocení zaměstnance. Finanční možnosti ústavu však umožňují pouze symbolické odměny. Jsem však

přesvědčen, že nejhodnotnější odměnou pro všechny mé kolegy je spokojený student, který vnímá absolvovaný předmět jako přínos pro budovanou odbornou erudici. K dlouhodobě vysoko hodnoceným pedagogům patří kolegové docenti Petr Cikrle, Barbara Kucharczyková, Ondřej Anton, dále odborní asistenti Dalibor Kocáb a Petr Misák. Zvláště u kolegů ve věku 50+ oceňuji schopnost „jít s dobou“ a reagovat na potřeby a životní styl dnešní mladé generace.

V Brně dne 23. 8. 2024

doc. Ing. Pavel Schmid, Ph.D.  
vedoucí Ústavu stavebního zkušebnictví

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na FAST VUT  
za letní semestr 2023–24**

**ÚSTAV SPOLEČENSKÝCH VĚD**

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Společenskovědní předměty a cizí jazyky vyučované Ústavem společenských věd FAST studenti přijímají velmi příznivě. Přínos výuky povinných a povinně volitelných předmětů humanitních věd a cizích jazyků je studenty vnímán jako nadprůměrný převážně v rozmezí A–B na příslušné pětibodové škále. Vyučující jsou jako osobnosti rovněž příznivě hodnoceni (přípravenost k výuce, odbornost, interakce se studenty, schopnost vysvětlit danou problematiku aj.), a to nejčastěji v rozmezí A–B.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Vybrané předměty z oblasti jazyků:

BYA002 Angličtina pro středně pokročilé, zkouška B2 (R. Turland, BA, garant)

Celkový dojem z předmětu 27 × A, 9 × B, 3 × C, 1 × D; dostupné materiály 33 × A, 5 × B, 1 × C, 1 × D. Vypadá, že většina respondentů je spokojená s podobou zkoušky. Oba případy D jsou pravděpodobně od stejného studenta, který může mít různé důvody, proč takhle hodnotí jakoby proti proudu. Dá se očekávat, že hodnocení zkoušek může být ovlivněno tím, jestli student zkoušku udělal, nebo ne.

– „*Během zkoušky, jsem neměl dostatek času na to, si rozmyslet, co chci během následné části zkoušky říct.*“

Naši studenti přijdou na VUT FAST s různými úrovněmi. I dnes jsou studenty, pro které je ústní zkouška na úrovni B1 tvrdý oříšek. Příprava je důležitá, ale ne každý student se dokáže motivovat, aby našel čas chodit do nepovinných přípravných kurzů. A pár z nich má tak nízkou úroveň ze školy, že i přípravné kurzy jim nepomáhají. Takhle to je. Je to seriózní zkouška, a ne každému se zdá, že je lehká. (R. Turland, BA)

– „*Učila jsem se hlavně odborná slovíčka, která jsem nakonec nepotřebovala.*“

Nerozumím komentáři. Každého studenta zkusíme z výběru odborných slov z kurzu VYA009. Nemůžeme testovat znalost každého slova – to by trvalo strašně dlouho. Chtěl bych se do budoucna vrátit k částečně psanému testu, kde bychom testovali více slov než je možné v čistě ústní zkoušce, ale zatím nemůžeme nic změnit kvůli akreditaci. Potřeby se mění a systém akreditace nám bohužel nedovolí rychle reagovat. (R. Turland, BA)

– „*Je opravdu super, kolik je ke zkoušce dostupných materiálů, cvičných testů apod.*“

– „*Zkouška otestuje vše co je podle mě potřeba aspoň nějakým způsobem minimálně ovládat. Všechny podklady jsou hezky a přehledně zpracované a obsáhlé.*“

Je dobré a potěšující, že student vidí a ocení naši snahu vytvářet dobré přípravné kurzy a materiální podporu. (R. Turland, BA)

– „*Obsah a témata rozhodně užitečnější než ty která jsou vramci angličtiny bakalářské.*“

Nižší kurzy (VYA006, 007) mají za cíl obnovit znalosti nebo v nejhorším případě učit jako novou látku angličtinu na úrovni A2, tj. velmi základní a obecné znalosti, a nejnižší zkouška ty znalosti pak ověřuje. Teprve když se studenti blíží k úrovni B1 má smysl je učit odbornou slovní zásobu a trochu těžší gramatiku. (R. Turland, BA)

– „*Také zkoušející (v mém případě pan Turland) byl moc milý, podporující. Považuji to za důležité, protože se pak člověk během zkoušky cítí o dost líp.*“

– „*Zkouška se dá v pohodě zvládnout, paní zkoušející velice sympatická osoba.*“

Pracoval jsem jako examinátor Cambridgeských zkoušek pro Britskou Radu v Singapuru a v Brně přes 15 let, a byl zdůrazňováno v každém půlročním tréninku, že musíme být vždy příjemní a profesionální. Naše zkouška na úrovni B1, kterou jsem vytvořil, je částečně vytvořena na bázi Cambridgeské ústní zkoušky, a postup a hodnocení jsou podobně profesionální, včetně příjemného chování ke všem studentům. Věřím, že každý zkoušející aplikuje takovýto přístup, a vypadá zatím, že to takhle je. (R. Turland, BA)

– „*Před začátkem semestru jsem byl velmi nervózní jestli nebude zkouška moc těžká. Po absolvování cvičení jsem zjistil, že to nebude úplně nejhorší. Nakonec jsem si s panem profesorem u zkoušky dobře popovídal a zkouška byla velice jednoduchá.*“

– „*Velice příjemný přístup vyučujících, jak ve výuce, tak u zkoušky. Angličtina byla pro mne vždy strašák a tady mne dokonce i baví. Děkuji.*“

Naše kurzy mají za cíl vytvořit příjemné prostředí na učení, zvýšit sebevědomí, znalosti i připravenost studentů. Je dobrý, že u tohoto (a věřím, že nejen u tohoto) studenta se nám tohle podařilo. (R. Turland, BA)

#### BYA002 Angličtina zkouška B2 (R. Turland, BA, garant)

Celkový dojem z předmětu A (16), B (7), C (1), dostupné materiály A (17), B (6), C (1)

– „*Mr. Thurland dělá z angličtiny předmět, který se člověk chce učit. Děkuji za něj.*“

– „*Výuka na úrovni.*“

Taky kladná zpětná vazba. (R. Turland, BA)

– „*důraz na více odbornou angličtinu.*“

Vzhledem k tomu, že zkouška má být na úrovni B1, nebylo by dobré do ní dát „těžší“, slovní zásobu. Víc než B1 není od fakulty požadováno od studentů končících své magisterské studium. (R. Turland, BA)

#### VYA005 Angličtina pro pokročilé 4 (R. Turland, BA)

Celkový dojem z předmětu 5 x A, 2 x B; Dostupné materiály 7 x A.

– „*Jeden z předmětů, který vám opravdu něco dá. Výklad je vždy přehledný a zajímavý.*“

Je opravdu potěšující, že student ocení kurz takovým způsobem. Je vidět, že někteří studenti rozumí důležitosti umět světový jazyk jako třeba angličtinu, a ocení možnost na FAST VUT to procvičit. (R. Turland, BA)

– „*None, I really liked the lessons, even though I went through all the topics at grammar school, I've still learnt lots of new things. I really appreciate the "skripta" Mr. Turland made.*“

Opět kladný komentář. Byl to první semestr, kdy jsem poskytl studentům materiály (které jsem vyvinul na bázi mezinárodní knihy English File Advanced, ale se spoustou změn a vylepšení, i se slovníčkem CZ-Aj) formou neformálních skript místo sady kopií každé lekce, a vypadá, že se postup osvědčil. Budu poskytovat veškeré materiály, které jsem vyvinul pro své kurzy VYA010, 011, 004 a 005 takhle od příštího semestru. (R. Turland, BA)

– „*in my opinion, Mr Turland did really great job, his lessons were interesting, we practiced speaking a lot which i liked, he's also really obliging and kind, I wish all professors were the same.*“

Spokojený student, dobrý výsledek. Vždy se snažím vyjít studentům vstříc a být na ně příjemný. Je to profesionální přístup, a navíc nutný, protože moje kurzy jsou zcela nepovinné, stejně jako ostatní jazykové předměty na naší fakultě. Je opravdu škoda, že musíme bojovat o každého studenta a naše holé přežití jako ústav, když znalost jazyků je ve světě tak užitečná pro studium, práci, cestování i zábavu, obzvlášť když učitelé

i kurzy našeho ústavu jsou tak dobře oceněny mezi ty studenty, kteří si najdou čas nepovinně chodit. (R. Turland, BA).

– „Úžasný učitel. Jeho hodiny jsou vždy zajímavé. Dobře vysvětlí probírané učivo.“  
Opět potěšující, kladný výsledek. (R. Turland, BA)

VYA007 Angličtina pro mírně pokročilé II. (Mgr. L. Strnadová, garant)

Schopnost vysvětlit problematiku: A, vztah ke studentům: A, dodržení pravidel pro organizace a zkoušení: A.

– „Paní Rodriguezová je skvělá vyučující se skvělým přístupem ke studentům za svůj studentský život jsem se setkal asi se 7 angličtináři. Paní Rodriguez je jedna z nejlepších z nich, ne li nejlepší. Můžu ji děkuji.“  
– „Vynikající podání cvičení, snaží se studenty rozmluvit a přistupuje k nim jednotlivě k jejich znalostem.“

VYA008 Angličtina pro středně pokročilé I. (Mgr. L. Strnadová, garant)

Ve všech bodech hodnocení A.

– „Nejlepší vyučující na angličtinu co jsem měl zatím možnost potkat. Její energie ve cvičeních a přístup ke studentům, naprosto skvělá cvičící na angličtinu.“  
– „Paní magistra je velmi milá a ráda si s námi povídá o probíraných tématech. A často jsme se s ní taktéž nasmáli. Musím uznat, že chtit aktivitu po studentech v 8 hodin ráno je boj, ale paní Batystová nás vždy s úsměvem přivítala a rozpovídala. :):  
– „Paní magistra Batystová je velmi milá a příjemná učitelka, všechno hezky vysvětlí a rada pomůže. Jsem moc ráda, že jsem ji měla, moc mi to pomohlo se opět o něco zlepšit. Děkuji.“

Hodnocení mě potěšilo. Budu se snažit výuku takto vést i dál. (Mgr. V. Batystová).

Celkový dojem předmětu: A (63 %), B (38 %). Dostupné materiály: A (75 %), B (25 %).

– „Nemám žádné připomínky. Výuka mi plně vyhovovala.“  
– „Cvičení – předmět byl adekvátní pro danou úroveň.“  
– „Na paní magistru nemohu mít jediného špatného slova. Průběh lekcí byl pro mě velice příjemný, paní Strnadová byla velice hodná, uměla vše perfektně vysvětlit, celkově jsem byla velice spokojena s formou hodin.“ (Mgr. L. Strnadová)

VYA009 Angličtina pro středně pokročilé II (Mgr. V. Rodriguezová, garant)

Celkový dojem z předmětu A/79 %, B/20 %; Dostupné materiály A/100 %

– „Vše v pořádku.“  
Hodnocení mě těší. Styl výuky zřejmě studentům vyhovuje. (Mgr. V. Batystová).  
– „Cvičení je ideální procvičení na závěrečnou zkoušku. Některé části ze stavebnictví byly podle mě zbytečně probírat.“  
– „It was fun.“  
– „Ocenil bych, kdyby se více konverzovalo.“  
– „Myslím si, že se nic zlepšovat nemusí, hodiny probíhaly v pořádku, naučila jsem se spoustu technických slov, za mě v pořádku.“  
– „Předmět velmi hezky obsažen v Moodle, taky se vyučuje pomocí skript, která jsou pěkně udělaná, spokojenost!“  
– „Vyučující tvoří moc příjemné prostředí studentům k výuce jazyků. S jazykovým vzděláním jsem nadmíru spokojen.“  
– „to nejlepsi na vut!“  
– „Paní magistra dokázala pokaždé rozkomunikovat celou třídu. Měla zcela otevřený přístup a učení stavařské angličtiny nebylo pro mě díky tomu obtížné. Kdyby takových vyučujících bylo více i na ostatních ústavech, učilo by se všem studentům líp.“  
– „Počet materiálu jak už na cvika tak na zkoušku je neskutečný. Krásně zpracované, spousta možností k procvičení a opravdu propracované. Děkujeme za to.“

- „Stále usměvavá paní, které předává pozitivní náladu. Celkově velká spokojenost, v hodinách bylo spoustu mluvení a ne jenom vyplňování cvičení v učebnici. Jediná záporná připomínka je, že třeba já osobně bych ocenil více opravování chyb ve výslovnosti a gramatice při mluvení (ve dvojicích, když vyučující poslouchá, nebo i před celou třídou)... Ale chápu, že někomu to může být nepříjemné, ale mně by to určitě posunulo dál v angličtině. Je to pouze drobnost, jinak opravdu velká spokojenost! Děkuji za skvělý semestr :-D“ (Mgr. V. Rodriguezová)
- „Za mě vynikající pedagog. Líbilo se mi, že nejdřív jsme si slovíčka přeložili do češtiny. Hodiny byly zábavné. Nic bych neměnila.“
- „Paní Strnadová byla skvělá volba. Jediná vyučují, s kterou mě angličtina opravdu bavila, a především jsem se nebála mluvit, s čímž jsem dost dlouho měla problém.“ (Mgr. L. Strnadová)
- Angličtinu jako předmět jsem nikdy neměl rád, ale s panem Rodriguezem byly hodiny super.
- Jeden z nejlepších profesorů, které jsem zatím na fakultě potkal. Rád si s vámi povykládá a když máte špatnou výslovnost nebo nevíte význam slovíčka, tak vás v dobrém opraví.
- Vše super. (Mgr. D. Rodriguez)

VYA010 Angličtina pro středně pokročilé II (Mgr. V. Rodriguezová, garant)

Celkový dojem z předmětu 3 x A, 1 x B.

- „Very good teacher.“

Krátký, ale potěšující výrok. (R. Turland, BA)

- „I have no comments. Mr. Roger Turland was very accommodating, willing to explain anything if anyone had any questions or didn't understand something. I liked that it wasn't just theory and it wasn't the style found in high school textbooks. On the contrary, the exercises were engaging, one could even have a laugh, and overall there was a positive atmosphere.“

Opět potěšující – studenty, kteří našli čas odpovědět na anketu, kurz očividně bavil a byl pro ně užitečný. (R. Turland, BA)

VYA011 Odborná angličtina (Mgr. V. Rodriguezová, garant)

Celkový dojem z předmětu: A (83 %), B (17 %), dostupné materiály A (100 %),

schopnost vysvětlit danou problematiku A (100 %).

- „Je škoda, že angličtina není na této škole víc podporovaná a často se nenajde ani dost studentů pro otevření určitého kurzu.“

Souhlasím.

- „Náplň hodin a přístup vyučujícího boli skvelé.“

Potěšující.

- „Roger is great, no complains :)“

- „Velice poutavý výklad a styl cvičení, i v 6 večer Vás dokáže nabít energií, nemůžu si pana učitele vynachválit.“

Není možné být takovým komentářem nepotěšen. Je to škoda, že už nechceme aspoň od studentů s vyšším vstupním stupněm znalosti angličtiny větší konečný stupeň znalostí než B1, aby studenti měli důvod chodit do angličtiny a udržet si nebo zlepšit své znalosti. Za šest let na univerzitě hodně zapomenou, a věřím, že hodně z nich odchází s horší znalostí, než se kterou přišli, protože nemají s jazykem pravidelný kontakt. Je to obrovská škoda. Ale jinak s kladným hodnocením jsem spokojený. (R. Turland, BA)

VYA013 a BY003 Angličtina pro pokročilé, úroveň B2 zkouška (R. Turland, BA, garant)

Celkový dojem z předmětu 2 x A, 3 x B, dostupné materiály 4 x A, 1 x B.

- „Výuka je kvalitně zpracovaná a vždy se naučím novým věcem. Látka se probírá dostatečně do hloubky. Jeden z předmětů, na které jsem rád chodili.“

Vypadá, že zkouška na úrovni B2 funguje dobře. (R. Turland, BA)

VYF002 Francouzština pro začátečníky 2 (Mgr. M. Hovráthová, garant)

Vše vynikající, žádné slovní připomínky.

VYI001 Italská jazyk pro začátečníky 1 (Mgr. M. Valečková, garant)

Vše vynikající.

– „Paní magistra dobře zapojuje celou skupinu do konverzace.“

– „Cviká boli naozaj pútavé, vyučujúca bola veľmi príjemná, najviac oceňujem púšťanie talianskych pesničiek na konci každej hodiny - na tie som sa vždy najviac tešila.“

– „Velmi milá a chytrá paní, hodiny s ní byly zábavné.“

VYI002 Italská jazyk pro začátečníky 2 (Mgr. M. Valečková, garant)

Vše vynikající, žádné slovní připomínky.

VYN001 Němčina pro začátečníky I. (Mgr. V. Batystová, garant)

Ve všech bodech hodnocení A.

– *Najlepšia učiteľka čo sa týka jazykov na škole. Veľmi milý prístup k študentom. Hodiny su plné zábavy a vie skvelo vysvetliť danú tému, ktorá sa bude preberať na hodine.*

Z hodnocení mám velkou radost. Jsem ráda, že studentům vyhovuje můj přístup a výuku považují za efektivní. (Mgr. V. Batystová).

VYS002 Španělština pro začátečníky 2 (Mgr. D. Rodriguez, garant)

Celkový dojem 2 × A 1 × B; Dostupnost materiálů 3 × A; Schopnost vysvětlit problematiku, vztah ke studentům, dodržení pravidel 3 × A.

– „Nemám, nic mě nenapadá“.

DYA002 Konzultační výuka cizího jazyka pro doktorandy (Mgr. V. Rodriguezová, garant)

Celkový dojem z předmětu C/100 %; Dostupné materiály A/100 %.

Vybrané předměty z oblasti humanitních věd:

BZA004 Legislativa územního plánování a stavebního řádu (JUDr. R. Nevědělová, Ph.D., garant)

Celkové hodnocení převážně A.

– „Klíčový předmět pro MI – klidně bych dával i větší důraz.“

Souhlasím. Je hezké, že si důležitost práva uvědomují i stavaři.

– „Mrzí mě, že na přednášky nechodilo moc lidí. Přednášky mě mnoho dali. Paní doktorka je zlatá.“

Přednášky jsou dobrovolné, neúčast na nich se podepisuje na výsledcích hodnocení studentů.

BZA005 Právo v městském inženýrství (JUDr. R. Nevědělová, Ph.D., garant)

Převažující hodnocení A–B.

– „Dobré opakování před státnicemi. Zmínili jsme i nový zákon. Naučili jsme se i ostatní věci do života.“

BZA009 Stavební právo (S, K, M) (JUDr. R. Nevědělová, Ph.D., garant)

Celkové hodnocení převážně A.

– „Seminární práci hodnotím v rámci tohoto předmětu za nadbytečnou. Co se týče probíraných témat, určitě k našemu oboru patří a je dobře je znát. Předmět mě donutil se více prohrabat stavebním zákonem a to byl dle mého účel.“

Právo není třeba umět zpaměti, je třeba se v něm orientovat a vědět, kde co najít a jak pracovat s právními předpisy. Seminární práce má naučit studenty práci s územně plánovací dokumentací, což také ke studiu patří.

– „Ne každému paní Nevědělová, respektive její přístup, sedne. Nicméně sama nechává volnou cestu přípravě pro vlastní ose a to moc oceňuji. Přesto by si mohla některé poznámky během výuky, s prominutím, nechat pro sebe.“

I na přednáškách vyžadují soustředění a spolupráci, což ne každému sedne. Tento semestr byl netradiční a neustále jsem při komparativní výuce informovala o aktuálním legislativním vývoji a jeho komplikacích, což mohlo neprávnický nudit.

- „Mám rád právo, problém je často ale v jeho vysvětlení. Zde to tak nebylo. Výklad práva byl velice lidský a prakticky podaný neprávni řečí tak že běžný člověk věděl o co go.“

Právo je třeba učit i neprávničky, tedy i stavaře, srozumitelnou formou. Jsem ráda, že se to podařilo.

- „Vše bylo v pořádku, zadání seminární práce mi také vyhovovalo.“

NZB011 Inženýrská pedagogika (RNDr. Mgr. J. Lindr, Ph.D., garant)

- „Finální test, shrnující veškeré učivo předmětu, a prezentace byly adekvátně obtížné, nikdy jsem si v tomto předmětu nepřipadal přetěžován. Úžasný (svobodný/volitelný) předmět za 2 kredity. Jenom škoda, že si zde nelze udělat pedagogické minimum.“

- „Od předmětu jsem očekávala daleko víc a hlavně dost jinou náplň. U toho nejzajímavějšího jsme moc času nestrávili... Ráda bych se podívala do teorie a praxe dnešní a budoucí pedagogiky.“ „Chtělo by to předmět zmodernizovat...“

Za pochvalné i místy kritické připomínky vyučující děkuje. Jsou cenným námětem pro zefektivnění výuky předmětu. Jedná se o pouze přednášky, které studentům či budoucím zájemcům o učitelskou profesi představují pedagogiku jako vědu, tudíž teoretické zaměření výkladu je pochopitelné. Jak patrně, zřejmě by studenti uvítali též případné cvičení a možnost se více seznámit s moderní pedagogikou, alternativními směry, s pedagogickou přípravou na vedení výuky samotné a další.

NZB012 Etika v podnikání (RNDr. Mgr. J. Lindr, Ph.D., garant)

- „Předměty tohoto rázu mají ve studijních programech svoje místo. Dokonce bych řekl, že v dnešní době by na ně měl být kladen větší a větší důraz. Zaměřil bych se na to, aby takových předmětů bylo víc, pokud ne, tak aspoň aby ty, které jsou, dávaly člověku něco navíc. Bohužel tento předmět je hodně teoretický a filozofický. Zkusil bych se zaměřit na to, jak tato témata chodí v praxi, stejně jako v technických předmětech pozval zástupce firem (vedoucí pracovníky), aby přednesli, jak pracují s etikou, vztahy na pracovišti atd. Vidím nevyužitý potenciál předmětu.“

Jedná se o přednášky, které jsou zaměřeny na teoretické vysvětlení významu etiky pro člověka a pro podnikání. Apel k těsnějšímu propojení s podnikatelskou praxí je vítán jako podnět k dalšímu rozvoji obsahové náplně předmětu.

NZB014 Psychologie ve firemní praxi v angličtině (PhDr. I. Poledňová, CSc., garant)

Hodnocení v dílčích aspektech A, B, někdy C.

- *Návrh zařadit psychologický předmět i do bakalářského studia.*

- *Zvýšit poutavost předmětu.*

Vyučující zařadí do přednášek více příkladů z praktické činnosti architektů.

- *V zápočtovém testu byly i otázky, pro jejichž zodpovězení nestačily poskytnuté prezentace.*

Vyučující se domnívá, že o všem, na co se otázky ptaly, se na přednáškách mluvilo; prezentace jsou pouze osnovou pro výklad, je nutné si vyslechnout také výklad, nebo téma nastudovat z dalších souvislých studijních podkladů (byly poskytnuty) a zadaných učebnic; v budoucnu bude zápočtový test ještě více zaměřen spíše na schopnost vidět souvislosti a kriticky přemýšlet o tématech.

- *Výuka měla být vedena v angličtině.*

Výuka byla vedena na základě žádosti studentů kombinovaně, tj. v češtině i angličtině, do přednášek byla zařazována videa v angličtině, byly poskytovány studijní materiály v angličtině a závěrečnou seminární práci většina studentů napsala v angličtině.

NZB014 Psychologie ve stavební praxi (PhDr. I. Poledňová, CSc., garant)

Hodnocení v dílčích aspektech převážně A, B, někdy C.

- *Upozornění na velkou anonymní skupinu studentů v posluchárně bez možnosti osobního přístupu ke studentům.*

Vyučující souhlasí, že během přednášky pro tak velkou skupinu je obtížné uplatňovat individuální přístup, i když se o to snažila; bylo by možné v budoucnu zvážit zavedení seminářů k přednáškám.

- *Předmět neumožnil osobní rozvoj.*

Ve formě přednášek pro velkou skupinu studentů není výraznější osobnostní rozvoj možné cíleně realizovat, bylo by nutné zavést semináře.

- *Zápočtový test ověřovat znalost informací.*

Vyučující se domnívá, že v odpovědích na otevřené otázky studenti měli schopnost prokázat porozumění podstatě témat, problémů a jejich souvislostí, nešlo o ověřování detailních znalostí.

NZB016 Prezentační dovednosti (RNDr. Mgr. J. Lindr, Ph.D., garant)

Celkový dojem z předmětu: 50 % A, 50 % B; dostupné materiály: 50 % A, 50 % B; schopnost vysvětlit danou problematiku: 50 % A, 50 % B; vztah ke studentům: 100 % A; dodržení stanovených pravidel: 100 % A. (Mgr. Ing. Z. Schormová, Ph.D.)

**3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Nevyskytují se žádná dlouhodobě negativní hodnocení předmětu nebo vyučujícího; naopak v drtivé většině, napsáno bez přehánění s plným vědomím stavu věci, je hodnocení výuky a samotných vyučujících vysoce pozitivní a potěšující (viz citované komentáře studentů výše).

**4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).**

Kvalitně vedená výuka je u všech vyučujících ústavu SPV již tradičně chápána téměř jako „samozřejmost“ v kladném slova smyslu.

Vedoucí kvalitu výuky sleduje. Jednotlivé vyučující pravidelně pochvalně oceňuje na poradách ústavu. Snaží se úctu vyjádřit i formou osobního ohodnocení podle finančních možností ústavu.

V Brně dne 30. 8. 2024

RNDr. Mgr. Ing. Mgr. Bc. Jaroslav Lindr, Ph.D.  
vedoucí Ústavu společenských věd